



Posudek vedoucího diplomové práce

Student:

Studijní obor:

Forma studia:

Název závěrečné práce:

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diplomová práce popisuje dobře úvod do problematiky produkce candáta obecného různými způsoby se speciálním zaměřením na odchov larev v RAS. Ovšem tato část DP je velmi stručná. V práci jsou jasně stanoveny cíle diplomové práce. V práci mi však chybí detailní popis a význam intenzivní produkce vířníků pro odchov larev jako efektivního postupu odchovu larev v RAS.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student výsledky poměrně velmi dobře shromáždil, popsal a zpracoval včetně statistického porovnání. Práce má jasnou a srozumitelnou strukturu, z které jsou patrné získané výsledky a nejlepší a nejhorší testované varianty (skupiny). Student dodržoval instrukce vedoucího po celou dobu řešení a zpracování diplomové práce. Problémem ovšem bylo, že student práci zpracovával na poslední chvíli, čímž mi přidělal spoustu problémů. Student má v rámci práce poměrně velký zmatek v tom co je hustota vířníků a dávka předkládaných vířníků. V práci se tyto dva termíny prolínají a míchají. Obecně by měl být používán jen termín popřípadě výraz. Dále se v práci vyskytuje několik překlepů, gramatických chyb a nesrozumitelných vět.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student velmi dobře pracoval s daty, ať už to byly data publikovaná či v DP získaná. Je to zřejmé z literárního přehledu a z výsledků dané diplomové práce. Významnou chybou v literární rešerši je, že student velmi málo propracoval téma intenzivního chovu larev v RAS, což je hlavní téma jeho DP. Student málo čerpal ze současné, aktuální odborné literatury. Dále v literárním přehledu úplně chybí zmínka o intenzivním chovu vířníků, což je velkou chybou.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je velmi dobré. Jen grafy mohly být precizněji a jednotněji vytvořeny. V práci se vyskytuje několik gramatických chyb, překlepů a nejasných vět, což je omluvitelné. Formát seznamu literatury je odpovídající a na dobré úrovni.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Všechny cíle práce byly dosaženy. Jen problematika intenzivního chovu larev candáta obecného a vířníků mohla být lépe literárně zvládnuta a prodiskutována.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou jasné a dobře popsány. Výsledky a závěry DP budou dále sloužit k vědeckým účelům a především k praktickému vylepšení a inovaci intenzivního chovu larev candáta obecného, který se bude vyznačovat vyšším přežitím kvalitních larev tohoto druhu.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky a závěry práce jsou dobře popsány a použitelné v dalších experimentech či rybářské praxi. Data jsou v práci dobře a jasně popsána. Pouze zde chybí více odborných informací o intenzivním chovu a produkci vířníků. Dále mohla být více literárně propracovaná část týkající se intenzivního odchovu larev v RAS.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Popište způsoby chovu a produkce vířníků (např. druhu *Brachionus plicatilis*) a důležité podmínky těchto chovů či produkce.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Vyjmenujte další potravní organismy, které se v intenzivní akvakultuře hojně využívají k odchovu larev ryb. Následně si vyberte jeden nejvýznamnější organismus a u něho popište optimální podmínky jeho inkubace či produkce.

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Nemám

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:



