



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Markéta Hlávková

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Hodnocení subchronického působení atrazinu na raka ničivého (Cherax destructor)

Vedoucí závěrečné práce: Alžběta Stará, Ing., Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V úvodu práce autorka shrnuje všeobecné poznatky o znečištění vodních ekosystémů cizorodými látkami, dále se soustředí na triazinové herbicidy, atrazin, a využití raků v testech toxicity. Kapitulu uzavírají podrobně popsané cíle práce, které zcela odpovídají zadání a obsahu práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je vhodně členěná a odpovídá zadání práce. Je velice podrobně popsána a doplněna názornou fotografickou dokumentací. Statistické vyhodnocení je relevantní a srozumitelné.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V diplomové práci je použité velké množství literárních zdrojů, které jsou relevantní k dané problematice a jsou vhodně včleněny do textu. Výsledky jsou přehledně a podrobně popsány. V diskuzi jsou výsledky adekvátně srovnány s jinými autory. Rovněž závěry práce jsou vhodně vyvozeny.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je na velmi dobré úrovni, včetně jazykového vyjádření, přehlednosti grafů, kvality obrázků a dodržení správné citační normy. Avšak v práci jsou drobné překlepy a malé nedostatky v grafické úpravě.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny a odpovídají zadání práce. Studentka splnila požadavky na teoretické znalosti a praktické dovednosti v dané problematice řešené práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V závěru práce jsou shrnuté poznatky studie, které vycházejí ze získaných výsledků a jsou významné pro další využití.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Celkově je práce přehledně členěná a velmi podrobně sepsaná. Získané výsledky jsou velice dobře porovnány s jinými odbornými studiemi, citovanými ve vědeckých časopisech s impakt faktorem. Získané výsledky práce rozšiřují dosavadní poznatky a přináší nové informace, které lze využít při hodnocení environmentálních rizik atrazinu na necílové organismy. Zároveň práce hodnotí a doporučuje raky jako vhodné organismy pro testy toxicity a biochemické analýzy.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Které herbicidy na bázi triazinů jsou u nás v současné době povolené a jaký je názor autorky na používání pesticidů na bázi triazinů v budoucnu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Je pro laboratorní testy s raky potřeba povolení podle zákona č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání ve znění pozdějších předpisů?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**

(nepovinné)

Ačkoliv bylo používání atrazinu zakázáno již před více než 10lety, stále se vyskytuje v povrchových vodách České republiky a může negativně ovlivňovat necílové vodní organismy a jejich ekosystémy. Práce tak řeší aktuální téma a přináší nové poznatky o subchronickém působení triazinového herbicidu atrazinu na raka ničivého.

Datum a podpis:

Datum:

04.05.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:

AB. Štana