



Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Martin Růžek
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Indukce triploidie u candáta obecného (Sander lucioperca)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Štěpán Lang, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Trouw Nutrition Biofaktory Produkt manažer

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K úvodu do problematiky není prakticky co vytknout. Je věcný a poskytuje jak zdůvodnění provádění výzkumu, tak přehled o používaných metodách a jejich kladech a záporech.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Členění práce a její obsah a struktura odpovídá struktuře vědecké práce a zpracování dat je pro rozsah a zaměření práce naprosto dostačující. Prezentace výsledků je přehledná a srozumitelná.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použitá literatura a srovnání s dostupnými zdroji je, vzhledem k zaměření práce na candáta obecného (Percidae), naprosto dostačující.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Až na drobné chyby v gramatice, které se při takovémto rozsahu práce těžko dokonale opravují, je práce zpracována velice dobře. Fotografie výstupu z cytometru mohly být upraveny pro lepší viditelnost, ale na jejich vypovídací hodnotu to nemá vliv.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zadání práce bylo v rámci možností rozsahu této práce splněno.
Toto zaměření zasloužilo další rozšíření bádání o různé teploty, ale to je již mimo možnosti rozsahu práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů práce je přehledná a věcná a obsahuje i zmínku o nutnosti dalšího výzkumu na dané téma.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

S přihlédnutím na hloubku probádanosti daného tématu je práce přínosem hlavně z vědeckého hlediska. Praktické využití triploidizace candáta obecného v Evropě je sporné.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Do jaké velikosti je běžně candát v RAS chován?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké vidíte praktické využití triploidizace candáta vzhledem k Vaší předchozí odpovědi?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

09.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:



