

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Martin Fojt
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Kombinovaná
Název závěrečné práce:	Vyhodnocení plodnosti raka signálního včetně post-ovulačního stavu vaječníků
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Jiří Patoka, Ph.D., DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Katedra zoologie a rybářství; Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů; Česká zemědělská univerzita v Praze; odborný asistent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Problematika souvisí s produkčními chovy raků a získané poznatky tak mohou mít i přesah do praxe. Cíl práce byl ovšem formulován příliš obecně a nevyplývá z něj jasná hypotéza.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Experiment byl správně navržen, použité metody byly relevantní a vyžadující i jistou míru odbornosti (např. aby nedocházelo ke zvýšené mortalitě vinou nešetrné manipulace při značení).

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor pracuje správně s vědeckou literaturou, cituje relevantní a aktuální zdroje. Výhradu mám ale k některým částem diskuze, které dle mého názoru patří do úvodní rešeršní kapitoly, jelikož autor o těchto informacích nijak nedisktuje, jen je konstatuje. Například str. 52: "Počet raků na dané lokalitě ovlivňuje především řada biotických a abiotických faktorů (Reynolds, 2002)".

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po formální stránce předložená práce vyhovuje a působí kompaktním dojmem. Velice kladně hodnotím použití vlastních (a kvalitních) fotografií raků.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle nebyly naformulovány (krom jedné obecné věty na konci úvodu). Nicméně, vyplývají z designu experimentu a lze konstatovat, že splněny byly. Kvůli absenci formulace cílů hodnotím tuto část dvojkou.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor správně vyvozuje ze získaných dat závěry, které pak srozumitelně interpretuje. Jedinou výtku mám k samotné kapitole "Závěr", jelikož ta připomíná spíše souhrn. V Závěru by mělo být stručně a nejlépe v bodech shrnuto, co bylo zjištěno, co z toho vyplývá a doporučení pro praxi a další studium problematiky. Ani jedno jsem zde neobjevil, což je zbytečné pochybení, jelikož potřebné informace je možné dohledat v jednotlivých kapitolách. V celkovém kontextu ale práce vyznívá dobře a absenci Závěru jsem ochoten tolerovat.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V předložené diplomové práci jsou data potenciálně využitelná i ve smyslu vědecké publikace. Experiment byl správně navržen i realizován a signifikantní výsledky jsou zajímavé s ohledem na chovy (nejen) raků signálních v zajetí.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V úvodu uvádíte: "Raci jsou úspěšnou skupinou bezobratlých a z hlediska původního výskytu se nacházejí s výjimkou kontinentální Afriky a Antarktidy ve všech kontinentech." To je pravda z hlediska původních druhů. Ovšem nepůvodní raci se v Africe vyskytují. Které druhy to jsou a kde v Africe bychom je našli?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Uvádíte, že samice raků byly značeny VIAAlpha štítky na spodní straně abdomenu. Jak byly značky kontrolovány poté, co samice nakladly vejce? Byly značky viditelné a čitelné?


Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Prezentované výsledky mají jistě publikační potenciál a jsou relevantním výstupem využitelným vědeckou i produkční sférou.

Několik drobných chyb, kterých je třeba se v budoucnu vyvarovat:

- V poděkování je mylně uvedena bakalářská práce, ačkoliv se jedná o práci diplomovou.

- Pokud je druh uváděn pod původním názvem, pod kterým byl vědecky popsán, není autor popisu v závorce (dle pravidel ICZN). Například

Procambarus virginalis (Lyko 2017) má být *Procambarus virginalis* Lyko, 2017: u nezoologických názvů se neuvádí rok popisu (zde u rašibce moru) 

Datum a podpis:

Datum:

10.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:

