



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Jakub Starý, Bc.
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Provozní ověření vlivu krmení raného plůdku jeseterovitých ryb obohacenými naupliemi žábronožky na jejich přežití a rychlost růstu
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Lukáš Kalous, Ing., Ph.D., prof.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	katedra zoologie a rybnářství, FAPPZ, Česká zemědělská univerzita v Praze

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Struktura úvodu do problematiky je standardní a velmi konvenčně strukturovaná. Zdůvodnění potřeby řešení práce je jasně formulované v zadání a v úvodu práce. Nicméně by si formulace cílů zasloužila samostatnou kapitolu na konci úvodu před metodikou.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika je standardní a podrobně popsána. Některé části metodiky vykazují odlišný styl psaní než jiné. Použitá metodika je vhodná, srozumitelně popsána a relevantní. Výtku mám k popisu metodiky zjišťování kanibalismu, cituji: "U jednotlivých skupin byl zkoumán také kanibalismus, který byl zjištěn díky přežití a počtu uhynulých jedinců na konci pokusu z původních 1500 ks. Na grafu 5 si můžeme všimnout kolik jedinců v každé skupině bylo sežráno kanibalistickými jedinci," . To je veškerý popis tohoto sledovaného faktoru.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použité informace jsou relevantní, ale práce s informacemi se často omezuje na prosté konstatování bez jasné a propojené návaznosti na vlastní práci. Tuto výtku směřuji hlavně ke kapitole diskuze.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Především úroveň jazykového zpracování není dobrá. Autor používá hovorový jazyk. Text obsahuje chyby. Věty jsou často stavěny tak, že při jejich rozkladu čtenel zjistí, že nedávají gramaticky smysl. Grafická úprava je standardní.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Při srovnání prezentovaných výsledků práce s vytyčenými cíli a zadáním práce, mohu konstatovat, že byly vytyčené cíle splněny i přes provozní obtíže způsobené infekcí kožovce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulování závěru by mělo být jednoznačné. Cituji: "... I přesto jsme došli k zajímavým výsledkům, na základě kterých se lze domnívat, že využití přípravku Red pepper k obohacování nauplií artémie v odchovu larev veslonose amerického by mohlo být velice efektivní." Věta s dvojitým podmíněným tvrzením není příliš přesvědčivá a vyznívá spíše spekulativně. Takto by závěr měl být formulován neměl.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práci považuji jako přínosnou a i přes její formální kvalitu ji považuji za určitý přínos ke znalostem, které jsou v současnosti dostupné ve vědecké literatuře. Zmíněná forma sdělení by si zasloužila podstatné zlepšení.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Mohl byste pohovořit o možných budoucích hlavních zdrojích komponentů do rybiho krmiva?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Uveďte další koryše, kteří se využívají komerčně jako živé krmivo a uveďte jejich výhody a nevýhody ve vztahu k Artemiím.

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:



