



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Jelínek Jaroslav, Ing.
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Kombinovaná
Název závěrečné práce:	PROVOZNÍ OVĚŘENÍ MONOSEXNÍCH OBSÁDEK V CHOVU TRŽNÍHO KEŘÍČKOVCE JIHOAFRICKÉHO (<i>Clarias gariepinus</i>)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Lukáš Kalous, Ing., Ph.D., prof.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	katedra zoologie a rybářství, FAPPZ, Česká zemědělská univerzita v Praze

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Struktura úvodu do problematiky je standardní a text celé práce poměrně rozsáhlý. Zdůvodnění potřeby řešení práce je jasně formulované v zadání a v úvodu práce. Nicméně by si formulace cílů zasloužila samostatnou kapitolu na konci úvodu před metodikou.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika je standardní a odpovídá zvoleným cílům práce. Celý způsob řešení je velmi podrobně, jasně popsán bez zbytečných frází. Řešení je pojato velmi komplexně od technologie, přes výkrm až k ekonomickému zhodnocení.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použité informace jsou relevantní a většinou korektně odcitované. V literatuře chybí citace Čtrnáct (2012). Ne všechny uvedené informace jsou aktuální a ne se všemi uvedenými tvrzeními lze souhlasit. Uvedeno níže v posudku. Způsob popisu výsledků je jasný včetně jejich srovnání s dostupnými informacemi v literatuře. Diskuze je čtivá, relevantní bez frází a "jde" po podstatě sdělení. Schopnost autora vyvozovat závěry je velmi dobrá.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úroveň jazykového zpracování je dobrá, i když se autor nevyhnul překlepům formátovacím chybám. Grafická úprava je standardní a přehledná. Kvalita grafických prvků a fotografií plní svůj účel.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Při srovnání prezentovaných výsledků práce s vytyčenými cíli a zadáním práce, mohu konstatovat, že byly vytyčené cíle splněny.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulování závěru je prakticky pojato a splňuje předpoklad stručnosti a věcnosti. Závěry jsou relevantní k prezentovaným zjištěním.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práci považuji jako přínosnou a považuji ji za relevantní přínos ke znalostem, které jsou v současnosti dostupné ve vědecké literatuře. Práce nepřináší převratná zjištění, je však "fortelně" a rozsáhle zpracovaná. Její význam lze spatřovat v poskytnutí informací pro praktický pohledu na produkci klariase (keříčkovce) v RAS podmínkách Česka.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak se určuje stáří ryb v tropických oblastech?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Považujete produkci klariase (keříčkovce) jako perspektivní v podmínkách Česka, nebo zůstane spíše okrajovým druhem oproti lososovitým a kaprovitým rybám?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Kapitola 2.1.1. "Zařazení v systému" působí až anekdoticky. To že je ryba živý organizmus a zvíře není podle mne třeba v DP vysvětlovat. Autor by se měl spíše zaměřit na příbuzné čeledi v rámci řádu Siluriformes případně na postavení řádu v rámci nadřádu Ostariophysi.
U kapitoly 2.1.2. se omezím se jen na několik krátkých konstatování.
1) názvosloví nemá nic společného s počtem druhů
2) české (paralelní) vědecké názvosloví není závazné, a pokud nejsou uvedené důvody, nelze hodnotit, který název je relevantní a který ne.

Nesouhlasím s tvrzením na straně 18, že důležitou soustavou ryb je oproti

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:



Kapitola 2.1.1. "Zařazení v systému" působí až anekdoticky. To že je ryba živý organismus a zvíře není podle mne třeba v DP vysvětlovat. Autor by se měl spíše zaměřit na příbuzné čeledi v rámci řádu Siluriformes případně na postavení řádu v rámci nadřádu Ostariophysii.

U kapitoly 2.1.2. se omezím se jen na několik krátkých konstatování.

- 1) názvosloví nemá nic společného s počtem druhů
- 2) české (paralelní) vědecké názvosloví není závazné, a pokud nejsou uvedené důvody, nelze hodnotit, který název je relevantní a který ne.

Nesouhlasím s tvrzením na straně 18, že dýchací soustava, ryb je oproti suchozemským obratlovcům velmi primitivní. Ryby dýchají různými a značně komplikovanými orgány. Rozhodně nelze dýchání ryb považovat za primitivnější než dýchání terestrických obratlovců, kteří se podle kladistických pravidel řadí do skupiny Osteichthyes.

Bylo by vhodné v textu, kde se uvádí věk ryb uvést i metodu, kterou bylo stáří ryb zjištěno s ohledem na to, že se jedná o ryby tropické oblasti.

Termín "u nás" považuji za značně zavádějící a neměl by se v diplomových pracích objevovat. Těžko říct, kde to "u nás" je. U nás může být v jižních Čechách stejně jako v Krkonoších nebo na Doudlebsku.

Závěrem konstatuji, že práci považuji za kvalitní a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

