



Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|---|--|
| Student: | Bc. Petr Hanzlík |
| Studijní obor: | Rybářství a ochrana vod (DP) |
| Forma studia: | Kombinovaná |
| Název závěrečné práce: | Adaptace a intenzivní chov okounka pstruhového (<i>Micropterus salmoides</i>) v porovnání s intenzivním chovem candáta obecného (<i>Sander lucioperca</i>) |
| Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly | Ing. Štěpán Lang, Ph.D. |
| Pracoviště a pracovní zařazení oponenta | Trouw Nutrition Biofaktory Produkt manažer |

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K úvodu do problematiky není prakticky co vytknout. Je věcný a poskytuje zdůvodnění provádění výzkumu, včetně popisu současné situace na trhu a biologie obou druhů ryb.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Členění práce a její obsah a struktura odpovídá struktuře vědecké práce a zpracování dat je pro rozsah a zaměření práce naprosto dostačující. Prezentace výsledků je poměrně zmatečná a ačkoliv byly testovány tři skupiny, v tabulkách jsou data ze třetí skupiny rozdělena do dvou skupin oddělených. Toto by bylo vhodné doplnit formou opravného listu. Určování obsahu amonných iontů a dusitanů ve vodě pomocí orientačních kolorimetrických testů se mi zdá nepřesné a nehodné vědecké práce, i když to na výsledky nemělo vliv.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použitá literatura a srovnání s dostupnými zdroji je, vzhledem k zaměření práce na kandidáta obecného a okounka pstruhového, dostačující.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je z jazykového hlediska poměrně nepřehledná a špatně čitelná. Obsahuje velké množství chyb. Pojmenování jednotlivých fází práce je od sebe zřetelně neodlišuje.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zadání práce bylo v rámci možností rozsahu této práce splněno.
K tomuto bodu hodnocení není dále co dodat.
Snad je to, že minimální počet písmen 100 je pro pozitivní hodnocení až moc.

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Je možné, že okounek měl ve smíšené obsádce na candáta etologicky i jiný vliv než jeho zastínění a uklidnění.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Pokud by nedošlo k namnožení patogenních bakterií, respektive infekci, na candátovi, bylo by možné ho chovat i při teplotách optimálních, nebo blízcích se optimu, pro okounka pstruhového?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

14.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:



