



## Posudek vedoucího diplomové práce

Student:

Studijní obor:

Forma studia:

Název závěrečné práce:

Vedoucí závěrečné práce:  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly jasně definované. Potřebnost tématu práce je aktuální, jelikož výsledky práce mohou napomoci více diverzifikovat intenzivní chovy ryb v ČR o nový a velmi cenný druh ryby. Už nyní se setkáváme s četnými zájemci o intenzivní chov okounka pstruhového. Úvod do problematiky intenzivního chovu okounka pstruhového je sepsán velmi dobře.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika a zpracování výsledků bylo realizováno podle instrukcí vedoucího práce. Struktura práce je dobrá a srozumitelná. Student při práci s daty a při jejich zpracování nebyl moc samostatný a byl závislý na zkušenostech a odborných názorech vedoucího práce. Zadání práce bylo naplněno. Co mne velmi mrzí je, že student má zpracované statistické porovnání získaných dat mezi hodnocenými skupinami, ale bohužel statistické rozdíly nejsou znázorněny v tabulkách a ani grafech. Dokonce student tyto rozdíly nepopisuje dostatečně v textu části "Výsledky". Z tohoto pohledu práci hodnotím na tomto místě za 3.

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student velmi dobře pracoval s publikovanými informacemi a odbornou literaturou. Byl schopný pracovat samostatně, podle svého úsudku. Práce s literárními informacemi přináší aktuální a zajímavé informace. Ovšem interpretace výsledků je slabá a nedostatečná. Text části "výsledky" je slabý, velmi stručný a nepopisuje všechny zjištěné výsledky. Obecně prezentace výsledků je chaotická, jelikož některá data z tabulky 4 neodpovídají výsledkům prezentovaných v grafech 4; 5 a 8. V názvu grafů 4 a 5 to vypadá, že se prezentují hodnoty TL a SL, ale v legendě je potom uveden přírůstek TL a SL. Stejně mi ty hodnoty nějak nesedí vzhledem k tabulce 4. Hodnoty SGR neodpovídají v tabulce 4 a v grafu 8 u okounka v monokulturní obsádce.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jazyková úroveň práce není dobrá. Některé věty nedávají smysl, jsou psané velmi kostrbatě a obsahují velké množství gramatických chyb. Některé grafy jsou velmi nízké kvality. U grafů a tabulek chybí statistické zpracování. S opravami práce jsem osobně strávil neskutečně času a kvalita práce je podle mne velmi nízká. Jsem z toho osobně smutný, jelikož to beru jako moji ztrátu času, která nepadla na úrodnou půdu. Formátování seznamu literatury je nevhodné. Student na to byl upozorňován a neopravil to.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student splnil všechny cíle práce. Při řešení DP student pracoval velmi svědomitě a aktivně s cílem dosáhnout všech stanovených cílů. Přístup studenta byl ukázkový a hodnotím ho velmi kladně.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou srozumitelné a jasné. Výsledky a závěry práce budou dále využívány k optimalizaci a diverzifikaci intenzivní sladkovodní akvakultury. Mohu tedy konstatovat, že práce řeší aktuální a velmi zajímavé téma.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zajímavá, aktuální a přínosná. Ovšem zpracování, popis a interpretace výsledků práce mohla být na vyšší úrovni, jelikož v současné podobě je tato část práce velmi strohá, stručná a bez identifikace statistických rozdílů mezi skupinami. Bohužel tato skutečnost mne vede k snížení známky za odvedenou práci.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Jaké jsou hlavní produkční limity intenzivního chovu candáta obecného?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Myslíte si, že nepůvodní druh okounek pstruhový může být bez problémů používán k masové produkci tržních ryb ve střední Evropě? Nehrozí jeho přemnožení ve volných vodách při jeho úniku z chovů?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

Nemám

---

## Datum a podpis:

Datum:

18.05.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:



