



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Student:	<input type="text" value="Bc. Jakub Čejka"/>
Studijní obor:	<input type="text" value="Rybářství (DP)"/>
Forma studia:	<input type="text" value="Kombinovaná"/>
Název závěrečné práce:	<input type="text" value="Vliv teplotních a hyperoxických podmínek na růst, příjem krmiva a fyziologii hybrida sivena arktického (Salvelinus alpinus Linnaeus, 1758) a sivena amerického (Salvelinus fontinalis Mitchill, 1815)"/>
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	<input type="text" value="Vlastimil Stejskal, Ph.D., Ing."/>

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student cíle práce formuloval odpovídajícím způsobem a po diskusi se školitelem. Práce řeší problematiku optimalizace kyslíkových a teplotních podmínek pro, do intenzivního chovu, nově zaváděného salmonida (sivena alsaského). Cíle se podařilo naplnit odpovídajícím způsobem.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je přehledná a vhodně členěna. Student přes kombinovanou formu studia strávil v laboratoři a v provozních podmínkách rybářství Litomyšl podstatný čas. Jeho praktické zapojení hodnotím velmi pozitivně. Student po řídil se pokyny vedoucího. Během založení, průběhu a vyhodnocení dvou experimentů student prokázal schopnost samostatně pracovat.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student vhodně vybral relevantní prameny české i zahraniční literatury, z kterých následně syntetizoval ucelený text s logickou provázaností jednotlivých kapitol. Výsledky jsou v práci popsány odpovídajícím způsobem.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student se i přes opakované komentáře a připomínky ze strany školitele nevyhnul některým formálním chybám ve způsobu vyjadřování údajů a jednotek (např dvě desetina místa u hmotnosti, či jedno desetinné místo u délkových údajů). Rovněž nebyly zpracovány v plné míře připomínky k seznamu literatury a práci s citační normou. Práce rovněž obsahuje několik překlepů. Nicméně, tyto připomínky mají charakter podružných chyb a neměly by se podepsat na celkovém hodnocení práce.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce plně korespondují s výtečnými cíli. Určitá nekonzistence a nadhodnocení koeficientu konverze byla zapříčiněna způsobem aplikace krmiva a provozním charakterem experimentu. Získané údaje jsou výrazně vyšší v porovnání s doposud publikováním výsledky. Tento faktor však student nemohl ovlivnit.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr práce byl formulován jasně a vystižně. V některých částech byly nadbytečné opakovány údaje z metodiky.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce poskytuje nová data pro intenzivní chov v České Republice doposud poměrně opomíjeného sivena alsaského. Výsledky budou využitelné praxí pro optimalizaci chovných podmínek pro tuto rybu.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké jsou podle Vás v současné době v České Republice limitace pro větší rozšíření chovu sivena alsaského?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Čím si vysvětlujete vysokou hodnotu koeficientu konverze krmiva v rámci experimentu s různými teplotami vody?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

17.5.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce: