



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: *Židovský pohled na Ježíše Krista v pojetí Gezy Vermese a jeho možný vliv na židovsko-křesťanský dialog*

Autor práce: Bc. Elena Goldstein

Obor studia: Teologie služby

Posudek vypracoval: Július Pavelčík

Datum: 21. 5. 2018

Předložená DP svým rozsahem téměř dvojnásobně přesahuje rozsah stanovený pro závěrečnou práci tohoto druhu. Autorka se v sedmi číslovaných kapitolách zabývá různými tématy: od bádání o historickém Ježíšovi, přes život a dílo G. Vermese a způsob jeho interpretace historického Ježíše, přes tematiku mesiánských židů a otázek kolem židovsko-křesťanského dialogu až ke zhodnocení uvedeného badatele.

Už uvedený přehled obsahu ukazuje, že se v podstatě jedná o zpracování dvou, resp. tří témat, která by vydala na dvě až tři samostatné diplomové práce. V závěru v podstatě sama autorka přiznává nadbytečnost dvou kapitol, ačkoli se jí snaží opakovaně obhajovat. Tematická roztříštěnost je pak ještě násobená způsobem práce srovnatelným s pointou pohádky „Hrnečku vař“. Autorka totiž do ní např. začlenila dlouhé pasáže, které jsou v uvedené podobě jednoznačně zcela zbytečné, pokud se máme soustředit na Vermese a jeho názory: např. celá 1. kapitola v tomto rozsahu; prezentace jednotlivých Vermesových děl mohla být vložena jako samostatná příloha; na s. 48-68 stačilo využít podstatně méně prostoru na představení Vermesova přístupu (věnovat se dvěma nebo třem perikopám, ale hutně); rozsáhlé přímé biblické citace jsou z větší části také zcela zbytečné stejně jako prosté delší převyprávění biblického textu (s. 57) – stačilo by uvést souřadnice (s. 34; 65, 66 a 69-70 [zde se také nabízí otázka, proč je každý verš odsazený]); dále zde nacházíme široké uvádění do dílčích otázek a problémů, rozsáhlou kontextualizaci a srovnávání s jinými (viz např. s. 41-45, 62-65) – to vše je nakonec kontraproduktivní, protože odvádí pozornost od jádra tématu a činí práci nepřehlednější, tematicky méně kompaktní. Dalším negativním důsledkem tohoto způsobu práce je nerozlišování věcně a tematicky skutečně relevantních informací od těch ostatních. *Multa, sed non multum.*



Na příslušných místech existuje oprávněna pochybnost, zda uváděna literatura byla skutečně použita, nebo naopak reprodukována z jiného zdroje, na který se už ale neodkazuje; ne malý počet titulů odkazovaných v práci se pak totiž nenachází v seznamu literatury (viz pozn. 51, 55, 64, 176-178, 184-185, 188, 201, 206-207). V části 6.1.1 je metodologicky i obsahově velmi diskutabilní propojení uvedených dvou témat, což do jisté míry podporuje i fakt, že ve formulovaných hypotézách (s. 98-99) Vermes vůbec není „zakomponován“. Gramatická a stylistická úroveň práce je spíše slabší, někdy až na úrovni nesrozumitelnosti; časté je neodsazování mezi slovy; v celé DP nacházíme nestandardní psaní uvozovek v 1. a 2. úrovni atd.

Studentka evidentně strávila nad prací velké množství času a energie, její nasazení a zájem o jednotlivá témata jsou nezpochybnitelné, ale uvedené (a zdaleka ne všechny) výhrady mně neumožňují dát lepší hodnocení než **dobře**.