

# O p o n e n t s k ý   p o s u d e k

na diplomovou práci předloženou na Teologické fakultě JU

**Jméno diplomanta:** Marie Vítová

**Název práce:** Manželský proces: Rozvedení křesťané z pohledu CIC

**Rok předložení:** 2018

Diplomantka svou práci rozčlenila do dvou částí: do teoretické, v níž se zabývá obecně manželským kanonickým soudnictvím, postojem církevních autorit k „rozvodové“ problematice a obecnými otázkami manželství v katolické církvi, a do praktické, v níž hodnotí praxi církevních soudů v České republice, Slovenské republice, v Polsku, v Rakousku a v Německu. Závěrem pojednává o metodách výzkumu, jichž v práci užívala cíli šetření a jeho vyhodnocení.

Vedle vlastní stati práce obsahuje úvod, závěr, výkaz bibliografie a dalších zdrojů, výkaz zkratk, 29 příloh a české i anglické resumé. Práce je opatřena přiměřeným poznámkovým aparátem a má celkem 202 číslované strany (bez příloh 146 stran).

K *obsahové* stránce práce mám následující připomínky, resp. doporučení:

- Celý oddíl 3 (*Manželství v katolické církvi*) se s ohledem na svou obecnost i na zvolené téma a značný rozsah práce jeví poněkud nadbytečným.
- Diplomantka si měla více všimnout speciální literatury, která je pro dané téma zásadní, než obecných pojednání o manželství (tak např. nezmiňuje stěžejní práci Kevina T. Kellyho *Rozvod a druhý sňatek*, ale naproti tomu vykazuje kupř. pastoralistickou publikaci *Povídání o manželství* od Polívky, Dolisty a Dřímala).

K *formální* stránce práce mám tyto připomínky:

- Diplomantka tam, kde by bylo vhodné uvádět a popř. citovat primární prameny (např. dokumenty Tridentského sněmu), spokojuje se s odkazy na literaturou (Álvarez, Hrdina).
- Práce obsahuje některé překlepy; dále např. ve výkazu bibliografie jsou příjmení autorů uváděna promiscue tu velkými, tu malými písmeny.
- Ve výkazu bibliografie je poněkud odvážné radit *Bibli – Písmo svaté* mezi církevní dokumenty (tento problém by odpadl, pokud by se diplomantka držela osvědčené bipartice prameny – literatura).
- Lze si představit i redukci příloh (je např. nadbytečné uvádět plným textem doporučení diplomantky pro jednotlivé církevní soudy).

Na druhé straně je třeba vyzdvihnout, že diplomantka pracovala zejména s primárními prameny a použila i metod sociologického průzkumu. Vedle časové náročnosti tohoto přístupu si lze dobře představit, že ne všude se setkala se vstřícným přístupem.

Nicméně mohu konstatovat, že její práce pod vedením zkušeného kanonisty splnila zadání, a rád připojuji, že se tak stalo *lege artis*. Svou prací diplomantka jednoznačně prokázala schopnost samostatné odborné, resp. vědecké práce.

### **Z á v ě r :**

Vzhledem k tomu, že úroveň předkládané diplomové práce odpovídá standardům požadovaným na práce tohoto druhu, rád ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji jako výbornou.

V Praze dne 26. 7. 2018



prof. JUDr. Ignác A. Hrdina, DrSc., oponent  
(Katedra pastorálních oborů a právních věd KTF UK)