



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Pedagogická práce v komunitních centrech

Autor práce: Bc. Tereza Novotná

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

Datum: 18. 5. 2018

Předkládaná diplomová práce má za svůj záměr, propojit v tématu komunitní práce sociálně-pracovní a pedagogické aspekty činnosti nízkoprahových center pro děti a mládež. Vzhledem k zaměření studijního programu autorky je základní fokus práce pedagogický, téma komunitní práce však spadá do oblasti sociální práce. Autorka se s touto problematikou ve své práci vyrovnává tu s větším, tu s menším úspěchem.

Struktura předložené práce je logická a byla stanovena hned při začátku přípravy diplomové práce. Autorka nejprve vymezuje komunitní centrum a to spíše jako fenomén, než jako např. sociální službu, ap. Následuje rozbor sociální a pedagogické práce v komunitních centrech spolu s rozбором multidisciplinárního charakteru práce různých pomáhajících profesí v komunitních centrech. Dále se již autorka věnuje dvěma konkrétním komunitním centrům – Cheiron T v Táboře a Komunitní centrum Máj v Českých Budějovicích. Postupně popisuje a reflektuje jejich pedagogické programy. Nakonec provádí porovnání obou center. Toto porovnání probíhá na základě kritérií, která si autorka stanovila na začátku třetí kapitoly.

Z obsahového hlediska je třeba za zdařilou část práce považovat především vymezení komunitních center, při kterém se autorka musela vyrovnat se skutečností, že komunitní centra jsou v ČR velmi různorodý fenomén, což se promítá i do volby dvou zkoumaných center. Na jedné straně tu máme organizaci Cheiron T, která usiluje o to, pracovat s dětmi a mládeží metodou komunitní práce, na druhou stranu je zde infrastrukturní projekt města České Budějovice poněkud eufemisticky nazvaný Komunitní centrum Máj, ve kterém působí nezávisle ne sobě několik různých organizací a institucí, včetně nízkoprahového zařízení pro děti a mládež. Poměrně zdařile se autorka vyrovnala i s multidisciplinárním charakterem činnosti komunitních center.

Za slabší místa práce je třeba považovat zejména vymezení kritérií pro srovnání obou komunitních center na začátku třetí kapitoly, kdy jsou stanovena kritéria spíše určitými tvrzeními, byť založenými v předchozím rozboru diskurzu k tématu. Závěrečné porovnání (kap. 3.3) je pak pouhým shrnutím již v popisu obou center uvedených informací, které je strukturováno podle zvolených „kritérií“. Téma práce a jeho potenciál tak bohužel nebyl zcela vytěžen. Práce tím nabývá na plochosti a popisnosti a ztrácí v reflexi a interpretaci. Styl práce je místy těžkopádný až hovorový.

Autorka pracovala na své diplomové práci poměrně samostatně. Během spolupráce došlo asi dvakrát k několikaměsíčnímu přerušení přípravy diplomové práce ze strany studentky, což se bezesporu promítlo v její výsledné podobě a kvalitě.

Celkové hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě

Doporučená klasifikace: Velmi dobře

doc. Michal Opatrný, Dr. theol.