



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zhodnocení nauky o manželství v Gaudium et spes a v Amoris laetitia

Autor práce: Bc. Petr Janoušek

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: doc. Jindřich Šrajfer, Dr. theol.

Datum: 25. 4. 2018

Diplomová práce na téma „**Zhodnocení nauky o manželství v Gaudium et spes a v Amoris laetitia**“ je pojednána na 95 stranách formátu A4 včetně abstraktu. Práce je členěna do šesti kapitol. Úvod je stručným uvedením do problematiky.

Členění práce do šesti kapitol, jak o něm hovoří autor, se stává problematickým, když se podíváme na jejich obsahy. Určitě nelze hovořit o kapitole v případě textu v rozsahu necelých dvou stran s nadpisem „Svátost“. Tento text působí nesourodě vzhledem k tématu práce, i co se týká srovnání s jinými kapitolami.

Ve druhé kapitole prezentuje autor historii manželství a rodiny. Text působí na čtenáře neohrabaně a výběrově. Je z něho patrné, že autor do něho zapracoval poznatky, které k tématice objevil, aniž by nabídl ucelené, fundované a systematické zpracování této problematiky. Historie rodiny je pojednána velmi stroze. Pojetí manželství u sv. Augustina není dobře vypointované.

Nadpis třetí kapitoly neodpovídá jejímu obsahu, ani nekoresponduje s tématem práce. Kapitola nese název Gaudium et spes, a přitom se zde rozebírá také dokument Lumen gentium. Autor zde s ohledem na zaměření práce vykresluje detaily koncilního procesu, které nejsou v tomto ohledu relevantní. Kapitola měla mít nadpis např.: „Pojetí manželství a rodiny v Gaudium et spes“, a text této kapitoly by měl tomuto titulu dostát. Pojetí manželství a rodiny zde sice pojednáno je, ale nedostatečně.

Podobné hodnocení, které je aplikováno na text třetí kapitoly, lze uplatnit i pro kapitolu čtvrtou. Text této kapitoly je jen útržkovitý. Uváděná shrnutí nekorespondují s obsahem textu před ním, „příkladné“ je v tomto ohledu shrnutí pod bodem 4.2.1. Autor se ve svých vyjádřeních odkazuje na zdroje, přičemž jeho tvrzení jen z malé části korespondují s výpověďmi uváděných zdrojů.

Pátá kapitola pokračuje v nastoleném, oponentem kritizovaném trendu zpracování problematiky ze strany autora. Text je neucelený, myšlenkově nekonzistentní, povrchní, bez náležité systematizace a hloubky.



Šestá kapitola je pak jen nepodařené převyprávění obsahu dokumentu Amoris laetitia. Tečku tomu všemu dávají části 6.11, 6.12 a závěr, kde je těžké hledat nějakou fundovanou systematizaci pojednávané problematiky.

Celkově lze práci považovat za nezdařilou. Autor neproказuje potřebnou erudici při zpracování vybraného tématu. Ze struktury práce, nevyjasněné metodiky a úrovně textu je zřejmé, že autor zcela nepronikl do pojednávané problematiky. Stylistická úroveň textu je průměrná [stylistické chyby (překlepy), stylisticky problémové věty apod.]. Autor nepracuje s cizojazyčnými zdroji, i když by se mohlo zdát, že tomu tak není při pohledu na seznam použité literatury. Jde však o zdroje, které autor nalézá v českých publikacích, které následně uvádí jako primární zdroje. Mohu se v tomto hodnocení mýlit, rád se nechám při obhajobě autorem přesvědčit o opaku. Práci hodnotím z výše uvedených důvodů na hraně obhajitelnosti. Navrhuji hodnocení **(dobře-)**.