



## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce: Etická dilemata sociální práce při práci s dětmi a mládeží v nízkoprahových zařízeních**

**Autor práce: Bc. Zdeňka Škodová**

**Obor studia: Etika v sociální práci**

**Posudek vypracoval: doc. Jindřich Šrajfer, Dr. theol.**

**Datum: 20. 4. 2018**

Diplomová práce na téma „Etická dilemata sociální práce při práci s dětmi a mládeží v nízkoprahových zařízeních“ je pojednána na 95 stranách formátu A4 včetně příloh a abstraktu. Práce je členěna, jak uvádí autorka v úvodu, do pěti kapitol, i když samotná struktura práce tomu neodpovídá. Některé pasáže textu úvodu a části „Metodika“ jsou identické. Nelogické je i to, že autorka v uvedené části objasňuje metodu výzkumu. Měla nabídnout pouze stručný a věcně strukturovaný úvod. Část s názvem „Metodika“ je v textu práce nepatřičná.

Ve druhé, resp. první kapitole seznamuje autorka čtenáře s nízkoprahovými zařízeními pro děti a mládež v České republice, s jejich postavením v rámci sociálních služeb a s jejich specifiky. Ve třetí, resp. ve druhé kapitole pak autorka představuje klienty (uživatelé) nízkoprahových zařízení. Obě části jsou zpracovány stručně, ale přehledně. Lze je považovat za jakési nutné uvedení do problematiky.

Ve čtvrté, resp. třetí kapitole se autorka věnuje etice v sociální práci. Toto zpracování je přehledné a diferencované. Není jen obecné, ale postihuje důležité aspekty významu etiky v sociální práci. Toto zpracování dobře koresponduje s tématem práce.

Pátá, resp. čtvrtá kapitola se věnuje etickým dilematům při práci s dětmi a mládeží v nízkoprahových zařízeních. Autorka zde na úvodní stránce uvádí již potřetí stejné údaje vztahující se k autorčině „výzkumu“. Jinak lze zpracování problematiky v této kapitole považovat za přínosné.

V šesté, resp. páté kapitole autorka nabízí rozbor dilematu (správně mělo být uvedeno v nadpisu „vybraného etického dilematu“) pomocí etických teorií. Autorka zde znovu opakuje tvrzení, že „znalost etických teorií je jeden z klíčových faktorů, ovlivňujících rozhodování sociálních pracovníků v eticky problematických situacích“ (s. 48), se kterým nelze souhlasit, pokud vycházíme z předpokladu, že etické jednání vyplývá z přesvědčení. Tuto otázku je možné nastolit při obhajobě. Samotné zpracování konfrontace vybraného etického dilematu s třemi etickými teoriemi má svou hodnotu a erudici.



V závěrečné části, která je nazvána diskuze, shrnuje autorka získané poznatky z výzkumné sondy a porovnává je s výstupy z odborné literatury. Závěr práce pak dotváří to, co bylo řečeno v předchozí části

Celkově lze práci považovat za rozporuplnou. Na jedné straně prokazuje autorka potřebnou erudici při zpracování vybraného tématu. Na druhé straně práci devaluje nezvládnutá metodika a podprůměrná stylistická úroveň textu (řada stylistických chyb, stylisticky problémové věty apod.). Autorka zůstala při zpracování tématu někde na půli cesty. Zůstala v zajetí „tradičního“ rozlišení na teoretickou a praktickou část se všemi jejími průvodními jevy, ze kterého se chtěla zároveň vymanit. Výsledkem je pak nepovedený hybrid. Platí to i o autorčině „výzkumu“, který nakonec správně označuje jako „výzkumnou sondu“. V nevyjasněnosti otázky, zda jde o výzkum či jen o výzkumnou sondu, pak autorka vcelku cenné poznatky zmíněné sondy nešikovně umísťuje do textu. Mohla např. formou několika příkladů nabídnout typologii různých přístupů v sociální práci a reflexi s nimi spojených etických otázek.

Autorka pracuje s jedním cizojazyčným zdrojem. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **(velmi dobře)**.