



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Hodnota „kritické sociální práce“ ve srovnání s jinými přístupy v sociální práci s ohledem na východiska, principy a hodnoty v této oblasti lidské praxe

Autor práce: Bc. Kristýna Mõhwaldová

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

Autorka svou diplomovou prací otevírá téma, kterému se zatím i ve vědeckém diskurzu o sociální práci v ČR dostává pozornosti jen poskrovnu. O to více je třeba ocenit erudici autorky, se kterou ke zpracování tématu přistupuje, a kterou získala nashromážděním potřebných zdrojů české i zahraniční provenience. Práce je rozdělena do tří základních kapitol, kdy v první autora analyzuje teoreticko-filosofická i hospodářsko-politická východiska praxe sociální práce v ČR. Následuje kapitola, ve které autorka předkládá svou interpretaci kritické sociální práce v kontextu dalších paradigmat a teoreticko-metodických přístupů v sociální práci. Třetí hlavní kapitola je věnována hodnotě kritické sociální práce, autorka se zde snaží argumentačně prokázat, že kritická sociální práce je rovnocenným přístupem vedle jiných a že v jistém smyslu v sobě právě kritická sociální práce obsahuje proprium oboru sociální práce – jako vědy i umění.

Formální hledisko

Práce je z formálního hlediska připravena velmi pečlivě, obsahuje všechny formální atributy kvalifikační práce. Za poněkud nestandardní je třeba považovat kombinaci dvou stylů odkazování – v závorkách a v poznámkách pod čarou. Autorce je třeba přiznat, že její přístup nepostrádá logiku. V závorkách totiž odkazuje na primární zdroje, ze kterých vycházejí její sekundární zdroje, protože se k některým primárním zdrojům nedostala. Je třeba znovu zdůraznit, že autorka prokazuje mimořádný rozhled v odborné literatuře, ze které vycházela a která je přehledně uvedena na konci práce. Užití sekundárního odkazování tedy není úhybným manévrem, jak zvýšit počet zdrojů. Chtěla-li autorka poukázat na primární zdroje svých zdrojů sekundárních, které pro ni nebyly přístupné, bylo by jistě vhodnější, aby přitom dodržela jednotnou formu odkazování. Tzn., odkazy na primární zdroje měly být spíše součástí poznámek pod čarou, resp. odkazů na sekundární zdroje.

Jazykové a stylistické hledisko

Práce je napsána velmi čtivým a živým stylem s minimem chyb a překlepů. Místy ovšem tento čtenářský dojem narušuje užití hovorových výrazů a stylistických neobratností.

Obsahové hledisko

Diplomová práce se věnuje problematice kritické nebo radikální sociální práce. Jde o přístup, který je v našem prostředí poměrně okrajový, pozornost je mu věnovaná prakticky výlučně v pracích Janebové a jejích studentů. Důvodem okrajového zájmu je zřejmě předpokládaná levicová orientace tohoto přístupu; kritická či radikální sociální práce však svou koncepcí nemůže vyhovovat ani u nás dobře známému normalizačnímu a postnormalizačnímu pojetí levicové, resp. komunistické a sociálně-demokratické politiky. Tento přístup se ze své podstaty brání tomu, aby se stal mocenským nástrojem partajní politiky, vůči které se povětšinou explicitně vymezuje. Za jeho východisko je totiž třeba považovat především



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

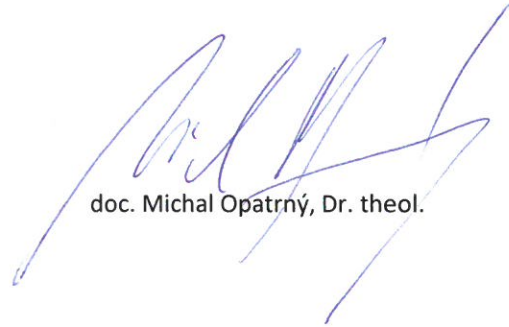
kritickou teorií a teorií sociální změny v sociologii, nikoliv jen či výlučně marxistickou filosofií a filosofické směry z ní odvozené.

Je proto škoda, že právě kritickou teorií a teorií sociální změny autorka ve své práci zmiňuje jen okrajově. Tím nemá být řečeno, že je práce napsána špatně, nebo v ní snad chybí nějaká podstatná součást. Práce vykazuje nadprůměrnou kvalitu a vysokou úroveň zpracování, prokazuje erudici autorky a její kompetence potřebné pro sepsání odborného textu. Je proto třeba ji hodnotit velmi vysoce jako příklad kvalitní diplomové práce z oboru Etika v sociální práci.

Datum: 28. 7. 2018

Celkové hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě

Doporučená klasifikace: Výborně



doc. Michal Opatrný, Dr. theol.