



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Využití literární výchovy v pedagogice volného času

Autor práce: Bc. Dominika Pěničková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Michal Filip

Datum: 10.05.2018

Hodnocení práce

- 1. Formulace cílů:** Autorka v úvodu vymezuje cíle práce stručně a srozumitelně.
- 2. Metodika zpracování:** Autorka v teoretické části čerpá z relevantních literárních zdrojů, které vhodně slučuje, interpretuje, cituje a doplňuje vlastními postřehy. Poznatky nashromážděné v teoretické části jsou východiskem praktické části (v přílohách), která přináší tvůrčím způsobem zpracovaný soubor metodických listů, určených pro využití v rámci literární výchovy ve volném čase.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Autorka odpovídajícím způsobem pracuje s literárními zdroji z různých oblastí, které se k zvolené dané problematice vztahují.
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je logicky vystavěna do jednotlivých, smysluplně provázaných oddílů. Za hlavní nedostatek diplomové práce považuji umístění metodických listů, které jsou jejím zásadním tvůrčím přínosem, do příloh. Nevhodnost tohoto členění podtrhuje i skutečnost, že jedním z cílů DP je „nabídnout pedagogům volného času soubor literárních textů, které mohou využít při své práci v rámci literární výchovy ve volném čase“ (s. 8). Při zvoleném strukturování díla se však tyto texty ocitají „vně“ práce v přílohách. Již spíše drobným formálním nedostatkem je pak skutečnost, že autorka i u příloh pokračuje v lineárním číslování stran, navazujících na vlastní text práce.
- 5. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné, logické a srozumitelné.
- 6. Úroveň jazykového zpracování:** Vykazuje dostatečné schopnosti autorky literárně vyjádřit vlastní myšlenku.
- 7. Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky „čistě“ a jednotně upravena. Grafická úprava přispívá k celkové přehlednosti textu a usnadňuje orientaci v práci.
- 8. Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce odborně nahlíží na problematiku literární výchovy ve volném čase. Přináší informace, které se mohou stát vhodnou oporou a inspirací



nejen pro práci pedagoga působícího v oblasti volnočasových aktivit literárně výchovného charakteru, ale mohou být využity např. i ve výuce na základních školách. Za velmi přínosné pokládám vytvoření a systematické zpracování řady metodických listů vztahujících se k literární výchově.

9. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace: Autorka splnila cíle, které si v úvodu práce předsevzala tím, že se jí podařilo, z hlediska rozsahu práce vhodným způsobem, seznámit s problematikou volnočasové literární výchovy. Cíle vážící se k praktickému vyústění práce byly naplněny vytvořením funkční řady metodických listů, které však autorka zařadila do příloh (viz komentář v bodě 4).

10. Okruhy k obhajobě:

1. Volnočasové literární kluby v ČR - soudobý stav, historický kontext
2. Reflexe zkušeností vyplývajících z práce s vytvořenými metodickými listy

Souhrnné vyjádření: Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na diplomovou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce známkou: výborně - velmi dobře (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)