



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zdroje a základy právní teorie Francisca de Vitorii a jejich aplikace na problém sebeusmrcení

Student: Bc. Jaroslav Pešek

Vedoucí práce: doc. Daniel Heider, Ph.D.

Studijní obor: Filosofie

Forma studia: prezenční

Předložená diplomová práce si klade za cíl prozkoumat teorii přirozeného zákona a z ní odvozenou argumentaci ve věci sebeusmrcení u jednoho z nejvýznamnějších představitelů druhé scholastiky Francisca de Vitoria. Skládá ze dvou hlavních částí, které se zaměřují na samotnou otázku přirozeného zákona a na její aplikaci na sebeusmrcení. V obou případech autor nejprve probírá Vitoriovy ideové předchůdce, především Tomáše Akvinského, a poté představuje argumentaci samotného Vitorii.

Takto vymezené téma hodnotím jako aktuální a zajímavé, strukturování textu práce za rozumné a odpovídající cíli práce. Teorie přirozeného zákona u Tomáše i u Vitorii jsou podle mého soudu interpretovány dostatečným a výstižným způsobem. Autor se neomezuje pouze na převyprávění argumentace španělského filozofa, ale uvádí ji do kontextu s jinými možnými interpretacemi a s různými ideovými vlivy, které v dané době na problematiku přirozeného zákona působily. Příkladem je otázka intelektualistické a voluntaristické interpretace apod.

Hlavním cílem práce, jak je deklarován na s. 5, je ale Vitoriovo pojetí sebeusmrcení. V této oblasti autor představuje poměrně podrobně čtyři typy argumentů, které Vitoria předkládá pro obhajobu svého v zásadě zamítavého stanoviska v dané věci. Průběžně v textu, který popisuje Vitoriovu pozici, autor dané argumenty komentuje a posuzuje jejich validitu.

Po obsahové stránce pokládám práci za velmi zdařilou a kvalitní. Významnější připomínky bych měl k některým formálním nedostatkům, jejichž váhu nechci přeceňovat, ale které nicméně vypovídají i něco o zběhlosti autora práce v četbě latinských textů, citacích apod. Konkrétně bych uvedl jako příklad následující body:

- autor cituje v textu latinsky i anglicky. Obvyklý a doporučení hodný přístup je uvádět v textu vše česky a originální znění pak v poznámce pod čarou.
- rozdělení citované literatury na monografie, kolektivní monografie, články etc. není vzhledem k omezenému rozsahu zdrojů u diplomové práce příliš přehledné a vhodné.



- citování Vitoriova komentáře k Sumě způsobem VITORIA Kom. *Summa theologiae* není úplně standardní.
- časté chyby v latině: s. 26: contra legem naturelem (správně naturale); s. 40 et passim: De Homicido, na s. 49 dokonce Homicido (správně Homicidio); s. 42 bonum delectabilum (správně delectabile); s. 52 spiritualit bonis (navíc překládáno jako duševní dobra – správněji duchovní) apod.
- s. 58 nestandardní způsoby citací biblických knih.
- s. 53 a 56: O boží Obci (správně: O Boží obci), naproti tomu Božský (správně božský).
- s. 29: evangelické rady (lépe evangelní, výraz „evangelický“ se používá dnes spíše jako konfesní vymezení).

Práci přes všechny uvedené kritické připomínky pokládám za kvalitní. Splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. V případě přesvědčivé obhajoby před komisí navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Českých Budějovicích, 10. 5. 2018

Tomáš Machula

katedra filosofie a religionistiky TF JU