



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Dilemata sociálních pracovníků na Úřadu práce ČR, na oddělení dávek hmotné nouze.

Rozbor dilemat z hlediska vybraných teorií.

Autor práce: Bc. Monika Cihlová, DiS.

Obor studia: ESP

Posudek vypracoval: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Datum: 7.5.2018

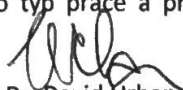
Předložená diplomová práce se zabývá problematikou dilemat sociálních pracovníků na ÚP ČR – za tímto účelem autorka práce nejprve charakterizuje ÚP ČR a systém pomoci v hmotné nouzi (kap. 1), navazuje rozбором sociálního pracovníka na oddělení dávek v hmotné nouzi (kap. 2). Tyto dvě kapitoly stručně a jasně vymezují úvodní problematiku a shledávám je příslušné k tématu práce. Kapitola 3 „Etika a etické aspekty sociální práce“ lze vnímat jako úvod (krátké vymezení) do tématu etiky v sociální práci, na kterou autorka navazuje popisem samotných dilemat sociálních pracovníků na vybraném oddělení ÚP ČR (kapitola 4). Z mého pohledu je kapitola 3 a informace v ní obsažené sice příslušné k tématu, dovedl bych si však představit to, že prezentované informace by ve zkrácené a výstižné formě byly prezentovány jako úvod k vymezení samotných dilemat sociálních pracovníků, neboť v tomto podání je kapitola příliš obecná a nejde do hloubky tématu (etika v sociální práci), což v podstatě ani jít nemůže, protože to není hlavním cílem práce. S ohledem na tuto skutečnost by bylo vhodnější prezentované informace využít výše uvedeným způsobem.

Kapitola 4 (Dilemata sociálních pracovníků na oddělení dávek v hmotné nouzi) hodnotím kladně – autorka přehledně a za pomoci přímých výpovědí respondentů popisuje 6 dilematických situací, se kterými se pracovníci na daném oddělení setkávají. Představení jednotlivých dilemat je jasné a srozumitelné, text je čtivý. Tyto první čtyři kapitoly tedy vymezují otázku (problém), který je následně reflektován z pohledu vybraných etických teorií. Ve výběru etických teorií autorka do jisté míry navazuje na vyučovaný předmět „Dilemata v sociální práci“, v rámci kterého jsou právě tyto tři teorie probírány a v jejich optice jsou vybraná dilemata reflektována. Mým očekáváním by však bylo, aby autorka prezentovala více argumentů, které jednotlivé etické teorie při zvažování vybraných dilemat přinášejí. V daném podání se autorka spíše zaměřuje na krátké teoretické vymezení dané teorie (což není na škodu), přičemž následně popisuje náhled na vybrané dilema danou etickou teorií, nicméně právě zde bych očekával více námětů a argumentů k danému dilematu, než jak je prezentováno.

Následuje kapitola diskuze, ve které by autorka mohla pro diskuzi více používat odbornou literaturu a své argumenty s touto odbornou literaturou porovnávat.

Drobnou připomínku mám k odkazování na použitou právní legislativu – např. odkazy na literaturu 9, 15, 16 a další, kdy tento způsob odkazování je chybný.

I přes tyto výše uvedené připomínky práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a proto ji doporučuji k obhajobě.


doc. PhDr. David Urban, Ph.D.