



Posudek diplomové práce

Název: *Čtenářství ve volném čase*

Autor: *Bc. Michaela Bečvářová*

Autorka se v předložené diplomové práci pokusila nejprve shrnout informace o edukačním významu čtenářských klubů a poté zhodnotit praktický přínos činnosti tří čtenářských klubů při základních školách v Písku a v okolí. Práce je strukturována do sedmi kapitol, které se všechny nějak vztahují k hlavnímu tématu diplomové práce, tedy ke *čtenářství* žáků základní školy. Je třeba ocenit, že se autorka seznámila s širokým spektrem literatury týkající se čtenářství (srov. seznam literatury na s. 83-88).

Za cíl diplomové práce M. Bečvářové můžeme považovat zhodnocení významu čtenářského klubu pro vztah dětí ZŠ ke čtení (srov. s. 8). Možná se měla autorka více soustředit na tento cíl a méně referovat o různých metodách podpory čtenářství.

Po stránce vnější úpravy i po stránce formální a jazykové je předložená diplomová práce na velmi dobré úrovni. Také informace převzaté z odborných zdrojů pojednávajících o čtenářství považuji za velmi dobré, jakož i reference o výzkumech realizovaných v ČR.

Zatímco první kapitola je poměrně heterogenní a obsahuje kromě obecných úvah o čtenářství řadu příkladů aktivit na podporu dětského čtenářství, kapitola druhá představuje kompaktní a dle mého názoru velmi kvalitní pojednání o čtenářských klubech a náplni jejich činnosti. Třetí kapitola přináší přehled o výzkumech čtenářství, jejichž výsledky se staly základem pro tvorbu hypotéz pro vlastní výzkumné šetření autorky.

Celkové provedení výzkumu a jeho výsledky bohužel nepřináší tak slibné výsledky, jak by se mohlo na první pohled zdát. Pozitivně lze hodnotit návaznost hypotéz vlastního autorčina výzkumu na výsledky výzkumů, které byly již dříve provedeny na širší bázi (výzkum Knihovnického institutu NK ČR, výzkum provedený o.p.s. Nová škola, výzkum České děti jako čtenáři). V kapitole *Diskuse* (s. 79-80) jsou autorčiny výsledky výslovně srovnány s výsledky těchto výzkumů. Slabinou výzkumného šetření je zejména malý počet respondentů a nedostatečné přizpůsobení tvorby a vyhodnocování výzkumného nástroje této okolnosti. Odpovědi na otázky dotazníku přinášejí sice zajímavé informace, tyto však nejsou dostatečně vytěženy, a to zejména proto, že autorka uvádí pouze souhrnná data (procenta) jednotlivých variant odpovědí, ale netřídí je podle proměnných (škola, pohlaví, věk, délka zapojení v čtenářském klubu). Vzhledem k malému počtu respondentů převádění výsledků na procenta nejen ztrácí smysl, ale zřetelně výsledky zkresluje. Doporučuji proto, aby diplomandka v rámci obhajoby srovnala počet odpovědí v absolutních číslech s procenty, a to alespoň u otázek č. 10 a č. 17, a tak vysvětlila některé matematicky nepochopitelné závěry (např. kolik respondentů z 24 představuje 2%, příp. zda 15% odpovídá 3 nebo 4 respondentům).

Předložená práce svědčí o svědomitém přístupu autorky. Zejména oddíly, v nichž diplomandka vychází z osvědčených odborných zdrojů, jsou na velmi dobré úrovni. Také provedené výzkumné šetření poskytuje zajímavý vhled do situace dětí navštěvujících čtenářské kluby. Jeho validita je ovšem problematická.

Přes prokazatelné nedostatky tzv. praktické části práce **doporučuji** diplomovou práci M. Bečvářové k obhajobě a vzhledem ke kvalitě zpracování zejména 2. a 3. kapitoly navrhuji hodnocení „velmi dobře“ (2).

V Českých Budějovicích dne 15. května 2018

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce