



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Řetězové provázení jako prostředek výchovy ke vztahu ke kulturně historickému dědictví

Autor práce: Jitka Ramdanová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Michal Filip

Datum: 15.05.2018

Hodnocení práce

- 1. Formulace cílů:** Autorka v úvodu vymezuje cíle práce jasně, stručně a srozumitelně.
- 2. Metodika zpracování:** Autorka v teoretické části čerpá z relevantních literárních zdrojů, které vhodně slučuje, interpretuje, cituje a doplňuje vlastními postřehy. Poznatky nashromážděné v teoretické části jsou východiskem praktické části, která přináší nejen analýzu projektů řetězového provádění NPÚ, ale i vlastní realizovaný projekt.
Práce s odbornou literaturou: Autorka odpovídajícím způsobem pracuje s literárními zdroji z různých oblastí, které se ke zvolené problematice vztahují.
- 3. Celkový postup řešení:** Práce je logicky vystavěna do jednotlivých, smysluplně provázaných částí.
- 4. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné, logické a srozumitelné. Strukturálním nedostatkem obsahu práce je absence dělení na teoretickou a praktickou část. Tato skutečnost je zvláště matoucí ve vztahu k vlastním sdělení autorky, která se k praktické i teoretické části v úvodu odkazuje. „V praktické části práce se budu zabývat projektem...“ (s. 7); „V hlavní kapitole teoretické části práce bych se ráda věnovala...“ (s. 8)
- 5. Úroveň jazykového zpracování:** Vykazuje dostatečné schopnosti autorky literárně vyjádřit vlastní myšlenku.
- 6. Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky „čistě“ a jednotně upravena. Grafická úprava přispívá k celkové přehlednosti textu a usnadňuje orientaci v textu.
- 7. Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce odborně nahlíží na problematiku zprostředkování kulturního dědictví ve volném čase. Přináší informace, které se mohou stát vhodnou oporou a inspirací nejen pro práci pedagoga působícího v oblasti volnočasových aktivit, ale mohou být využity i ve výuce na školách. Za přínosné pokládám spoluúčast autorky na vytvoření a realizaci vlastního projektu řetězového provázení po atelieru Zdenky



Braunerové. Nedostatečně propracované (v rovině „prázdných“ frází) jsou rozборы řetězového provázení NPÚ, kdy autorka např. způsob rozvoje tvořivosti během aktivit popisuje následovně: „Svou tvořivost účastníci projektu rozvíjeli, když tvořivě pracovali na praktických úkolech a všemi smysly prožívali historický objekt.“ (s. 60) Obdobně např. v kapitole 4.2.1.6 nalézám pouze obecná sdělení, která nevyovídají o hlubším smyslu uskutečněného hodnocení.

8. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace: Autorka splnila cíle, které si v úvodu práce předsevzala tím, že se jí podařilo, z hlediska rozsahu práce vhodným způsobem, představit řetězová provázení jako formu zprostředkování kulturního dědictví. Cíle vážící se k praktickému vyústění práce byly naplněny částečně (viz předchozí komentář v bodě 7) popsáním aktivit NPÚ a realizací vlastního projektu provázení po atelieru Zdenky Braunerové.

9. Okruhy k obhajobě:

1. Hodnocení tvořivých činností
2. Hodnocení výtvarného díla

Souhrnné vyjádření: Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na diplomovou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce známkou: velmi dobře-dobře (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)