



### **Posudek diplomové práce**

Název: *Evaluace pokroku v edukaci žáků s ADHD.*

Podnázev: *Zhodnocení metody evaluačních notýsků*

Autor: *Bc. Michaela Smejkalová*

Autorka se v přeložené diplomové práci věnuje problematice pedagogické podpory mladších žáků s diagnózou ADHD. Přitom je třeba ocenit koncentraci autorky na konkrétní metodu motivačních notýsků, což jí umožnilo uskutečnit originální výzkumnou sondu a nezůstat pouze u obecné charakteristiky práce asistenta pedagoga s dětmi s ADHD. Je ovšem škoda, že autorka vysvětluje podstatu „motivačních notýsků“ až v 5. kapitole a nikoliv v úvodu, ačkoliv se tento pojem objevuje už na začátku práce.

Práce má logickou strukturu, je uspořádána do pěti kapitol: první kapitola je věnována diagnóze ADHD, druhá obsahuje zásady pro práci s dětmi s ADHD, třetí kapitola je věnována inkluzivní třídě, čtvrtá práci asistenta pedagoga a pátá vlastnímu výzkumu motivačních notýsků. Autorku totiž zaujalo použití motivačních notýsků, které převzala od zkušené učitelky. Cílem její diplomové práce se tak stalo *zhodnocení efektivity této metody*. Určitým nedostatkem práce je, že kromě zacílení na vlastní výzkum se autorka snaží prostřednictvím této diplomové práce o určitou osvětu pedagogické veřejnosti, o čemž svědčí poznámky v úvodu i v závěru práce (s. 7-8 a s. 80). To svědčí o nedostatečném pochopení smyslu kvalifikačních prací, v nichž musí student především prokázat schopnost odborného metodického postupu.

Specifickým rysem předložené práce je skutečnost, že v některých teoretických pasážích je velmi málo odkazů na literaturu (kap. 1-2), což svědčí o tom, že se autorka v problematice orientuje více na základě vlastních zkušeností než na základě studia literatury. Tento rys práce je ambivalentní. Na jedné straně je potěšitelné, že autorka samostatně reflektuje svoji praxi, na druhé straně se zdá, že autorka dává svým zkušenostem větší váhu než výsledkům vědecké reflexe. Podobně lze nahlížet na vložené příklady z praxe (s. 22-24), které jsou sice zajímavé, ale bez dalšího vysvětlení uniká čtenáři jejich metodický přínos.

Každopádně považuji za jednoznačně pozitivní rys předložené práce snahu autorky konfrontovat poznatky literatury s vlastní praxí. Požadavek „vycházet z pramenů“ přece neznamená pouze bezmyšlenkovitě přejímat názory a rady odborníků. Tím, že autorka často v předložené práci vyjadřuje vlastní názory, projevuje schopnost propojení teorie s praxí.

Za velmi přínosné považuji podněty k organizaci výuky v inkluzivní třídě v kap. 3.1.3. Na první pohled je ovšem zjevné, že tyto podněty původně pocházejí ze zahraničí, protože nezohledňují českou legislativu. Právě na těchto případech je vidět formalismus zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících. Doporučuji, aby se této otázce věnovala pozornost při diskusi v rámci obhajoby. Podobně si zasluhuje diskusi téma *financování asistenta pedagoga* (kap. 4.1.3).

Největším přínosem předložené práce je ovšem vlastní výzkumné šetření, které autorka popisuje v páté kapitole. Je třeba vysoce ocenit nejen zajímavý předmět výzkumu, ale také originální a samostatně zpracovaný výzkumný design. Diplomandka svůj postup svědomitě konzultovala s vedoucím práce.



Autorce se podařilo na základě analýzy zápisů v motivačním notýsku srovnat stav jednotlivých dětí na začátku sledování a na jeho konci. Vyvozovat z toho, že ke změně došlo (hlavně nebo dokonce výhradně) na základě používání motivačních notýsků ovšem nelze. Autorka si je naštěstí této nejednoznačnosti vědoma, takže v konkrétních případech jsou její závěry opatrné (jako v jednotlivých případech např. na s. 67 nebo 74, souhrnně pak na s. 78-79).

Za nejproblematictější stránku práce můžeme považovat její jazykovou úroveň. Na jedné straně je třeba vysoce ocenit samostatnost autorky. Na rozdíl od mnoha jiných diplomových prací, v nichž se autoři až křečovitě drží textu pramenů, M. Smejkalová prokázala ve své práci schopnost samostatně uvažovat i logicky formulovat. Bohužel je tento pozitivní dojem narušen velkým množstvím jazykových chyb: v práci se objevují často formulační nedostatky, jako např. v názvu kap. 4.2.1 („jakým chybám se vyvarovat“), podobně i na s. 7 („lidé odchylovající se od normy jsou více a více diskutováni“), častěji se vyskytuje nesprávná předložková vazba („poruchy s řečí“ – s. 12, „orientace času“ – s. 13). Místy najdeme i gramatické chyby („děti přijdou *sami*“ nebo „role by *rozvíjel*“ – s. 28 a 30) nebo záměnu pojmů („učení“ a „vyučování“ na s. 31). Zdá se tedy, že jazyková korektura práce před jejím odevzdáním buď neproběhla vůbec anebo proběhla velmi povrchně.

Celkově však považuji předloženou diplomovou práci za odborně přínosnou. **Doporučuji ji k obhajobě**, ale vzhledem k uvedeným nedostatkům, zejména jazykovým, navrhuji, aby bylo zhodnocena známkou „velmi dobře“ (2).

V Českých Budějovicích dne 14. května 2018

doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
vedoucí práce