



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Filosoficky rozbor sportu

Autor práce: Bc. Lukáš Mareš

Obor studia: Filosofie NMgr.

Posudek vypracoval: Daniel D. Novotný, Ph.D.

Datum: 6.5.2018

Práce se zabývá filosofickým rozbořem sportu, čímž autor míní to, že je „zkoumána otázka, co je sport, tj. co sport znamená“ (s. 8). Práce je členěna do čtyř kapitol: sport v historické perspektivě, sport jako hra, tělo a pohyb, co je sport. Jedná se o výborný úvod do poměrně málo známé oblasti filosofie. Práce je přehledně a srozumitelně napsána, splňuje požadovaný rozsah a obsahuje požadované náležitosti.

Z obsahového hlediska bych autorovi vytkl to, že se obšírně věnoval historickému výkladu sportu a jen minimálně na samém konci tomu, co sport je (především 4.1.1.).

Z formálních nedostatků jsem si všiml jen drobností, např. překlepu na s. 4, pozn. 11. Dále doporučuji překládat v hlavním textu i přímé citace – práce má být psána česky¹.

Práci hodnotím jako vynikající a doporučuji ji k obhajobě.

K diskusi

S. 8.

Autor rozlišuje čtyři „základní dimenze vztahu filosofie a sportu“:

- komplementarita: „sport je pojímán jako aktivita s filosofickým přesahem“
- aktivní či pasivní zájem filosofů o sportovní dění
- aplikace filosofických teorií na oblast sportu
- filosofický rozbor sportu

Nechybí zde ještě dimenze využití metod sportu (příp. zážitkové pedagogiky) pro výuku filosofie?

S. 9

Autor pochvalně cituje apel A. Hogenové, která kritizuje „zformalizované myšlení ... které vede nevyhnutelně k vyprázdňení obsahu ... a otevírá prostor pro reifikaci všeho, i toho nejlidštějšího.“
Může nám autor uvést konkrétní příklad, jak se liší „zformalizované“ a „nezformalizované“ myšlení a jak lze reifikovat to nejlidštější?

¹ Pokud je třeba originálního znění, lze je uvést v poznámce pod čarou.



S. 9

Autor píše, že jeho „východisky jsou fenomenologie a hermeneutika“. Co míní autor tím, že se jedná o jeho „východiska“? Určují dle něho fenomenologie/hermeneutika nejen metodu, ale i závěry či předpoklady jeho práce? V čem? (Fenomenologie/hermeneutika se běžně považují spíše za *disciplíny*, příp. *metody*, nikoli *východiska*, srv. např. příslušné články na *Stanford Encyclopedia of Philosophy*).

S. 9

Autor deklaruje, že se pohybuje v „paradigmatu kritické teorie“, jež má dle *Handbook of Qualitative Research* (1994), na který se zde odkazuje, řadu „related ideological positions“ v ontologii, epistemologii a metodologii. Např. k ontologii autoři *Handbooku* uvádí:

„A reality is assumed to be apprehensible that was once plastic, but that was, over time, shaped by a congeries of social, political, cultural, economic, ethnic, and gender factors, and then crystallized (reified) into a series of structures that are now (inappropriately) taken as „real,“ that is, natural and immutable. For all practical purposes the structures are „real,“ a virtual or historical reality.“ s. 110

Může nám autor osvětlit „paradigma kritické teorie“, např. s uvedeným ohledem na ontologii?
V jakém smyslu je kritická teorie pro něho v této práci určující?

S. 99

Autor vymezuje sport jako hru („game“ i „play“) a tělesný pohyb. Znamená to, že např. šachy či jiné „mentální sporty“ nejsou dle jeho vymezení sportem?

6.5.2018

DAJ-y