



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Komunikace sociálních pracovníků s dětmi

Autor práce: Bc. Viktorová Romana

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: Mgr. et Mgr. Alena Pikhartová, Ph.D.

Datum: 8.5.2017

Předkládaná práce je koncipována jako práce s teoretickou a praktickou částí, přičemž hlavní těžiště práce spočívá v teoretické části. Praktická část je jejím doplněním či zpeřčením, jedná se o poměrně rychle distribuovatelné i snadno vyhodnotitelné anketní šetření.

Z jazykového a formálního hlediska nelze práci v podstatě nic vytknout. Studentka se vyjadřuje obratně a na úrovni studenta vysokoškolského magisterského oboru. Chyba se v práci nevyskytuje žádná, překlepů je naprosté minimum (cca 5 v celé práci). Práce je dobře formátovaná, díky čemuž se v textu dá dobře zorientovat a čtenář není rušen nedostatky tohoto typu. Na základě toho soudím, že studentka pravděpodobně umí pracovat systematicky (zorganizovat si práci a nechat si čas pro závěrečnou korekturu), je pečlivá a nepodceňuje detaily.

Autorka zdatně ovládá odkazování na literaturu a jasně odděluje názory vlastní od názorů přejatých z odborné literatury. V tomto ohledu bych si dovolila upozornit pouze na jeden „detail“ – některé autory (díla) by bylo dobré čerpat z primárních zdrojů (např. Erikson, str. 36; Piaget, str. 33) a minimalizovat tak množství použité sekundární literatury.

Obsahově nás práce autorky strukturovaně a přehledně seznamuje se základními věcmi jako je sociální práce, její legislativní vymezení, role sociálního pracovníka a bilancování sociální práce na hranici psychoterapie. Dále pak základy vývojové psychologie dětského věku v podání nestorů Piageta, Mahlerové, Eriksona či Ainsworth. Tyto pasáže mě osobně připadají poněkud zdouhavé a seznamují nás s něčím naprosto základním a obecně známým. Uvítala bych, kdyby více než základním teoretickým poznatkům věnovala studentka více pozornosti a prostoru praktickým přesahům těchto teorií. Konkrétně mám na mysli teorii attachmantové vazby, kde by bylo možné místo popisu základního experimentu spíše psát o možnostech terapie (u nás např. Vrtbovská). Co se druhé kapitoly práce týče, stálo by za zamyšlení, zda by nebylo dobré strukturovat ji jinak. Attachment, emoce a význam rodiny pro dítě by si jistě zasloužily samostatnou společnou kapitolu.

Pokusem o přesah do praxe je pak zejména třetí (Sociální pracovník v kontaktu s dětmi) a čtvrtá kapitola (anketní šetření). Autorka nás seznamuje se specifiky práce s dětmi a nabízí i konkrétní typy na metodické postupy či techniky. Žádné se však nevěnuje podrobněji, jedná se spíše o přehled, jakési bazální povědomí každého sociálního pracovníka. Podobně rychlý a taktéž povrchní přehled o praxi získáváme z anketního šetření, jehož výsledky jsou nám prezentovány pomocí popisné statistiky.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Práci bez sebemenšího zaváhání doporučuji pro její přehlednost a precizní zpracování k obhajobě. Osobně bych navrhovala práci hodnotit jako „**velmi dobrou**“ (nebo „**výbornou**“), s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Alena Pikhartová

Mgr. et Mgr. Alena Pikhartová, Ph. D.