



Posudek diplomové práce

Název: *Specifika volnočasových aktivit u žáků ZŠ T. Šobra*

Autor: *Bc. Magdalena Boušková*

Diplomová práce M. Bouškové je zaměřena velmi konkrétně a prakticky. Jejím cílem je – na příkladu Základní školy T. Šobra v Písku – prohloubit pohled na volnočasové aktivity jako prostředek sekundární prevence sociálně patologických jevů. Škola, v níž diplomantka pracuje a kterou vybrala jako prostředí pro svůj výzkum, je totiž dostatečným zdrojem dat pro toto téma. Tato škola je spádovou školou pro Dětský domov Písek, takže ji navštěvuje mnoho žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a výchovnými problémy (srov. s. 47-48).

Struktura předložené práce je logická a odpovídá záměru autorky. Po dohodě s vedoucím práce byla první teoretická kapitola zestručněna a upravena tak, aby jasněji sledovala cíl celé práce. Přesto některá témata této kapitoly souvisí s cílem diplomové práce pouze okrajově. Za teoretické jádro práce považuji druhou kapitolu pojednávající o některých projevech rizikového chování dětí.

Po stránce vnější úpravy je diplomová práce M. Bouškové na velmi dobré úrovni, pouze lze vytknout, že ne všechny odstavce jsou zarovnané do bloků. Po stránce jazykové je práce na výborné úrovni. Překlepy a jiné nepřesnosti se vyskytují jen výjimečně. Formální úroveň práce je rovněž velmi dobrá. Zejména oceňuji velké množství zdrojů, které autorka uvedla, včetně zdrojů cizojazyčných. Vzhledem k tomu, že autorka mezi svými zdroji uvádí knihu severoamerických odborníků Hinduji a Pathina, doporučuji, aby v rámci obhajoby uvedla, zda si myslí, že problematika kyberšikany u dětí je srovnatelná v USA a v ČR, příp. proč.

Obsahově je předložená diplomová práce velmi dobrá. Z teoretických kapitol vyniká druhá kapitola, v níž autorka dobře vystihuje a přesně – na základě literatury – popisuje vybrané výchovné problémy týkající se zkoumané populace dětí. Také výzkum obsažený v praktické části práce byl dobře připraven. Dotazník má sice poměrně hodně otázek, ale nevyžadují od respondentů dlouhé přemýšlení; proto považuji rozsah dotazníku za přiměřený. Určité nedostatky najdeme ve formulaci odpovědí dotazníku. V řadě případů měli respondenti dostat možnost více variant odpovědí. Autorka vyhodnotila dotazníkové šetření – ve srovnání s mnoha podobnými studentskými výzkumy – velmi dobře. Zvláště oceňuji, že většinu výsledků třídila podle dvou proměnných (třída a „rizikovitost“ skupiny). Škoda jen, že chybí přehledné tabulky výsledků, které by čtenáři umožnily hlouběji poznat situaci výzkumného vzorku. Vzhledem k tomu, že mi odpověď na poslední hypotézu připadá trochu nejasná, doporučuji, aby diplomantka při obhajobě komentovala graf i text na s. 66.

Vysoce hodnotím také uvedení páté kapitoly (Diskuse) a její kvalitní zpracování.

Celkově považuji předloženou diplomovou práci za odborně přínosnou. **Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“ (1).**

V Českých Budějovicích dne 17. května 2018


doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce