



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Etické aspekty sociální práce s rizikovou mládeží

Autor práce: Bc. František Juráš

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: doc. Jindřich Šrajfer, Dr. theol.

Datum: 18. 8. 2018

Diplomová práce na téma „**Etické aspekty sociální práce s rizikovou mládeží**“ je pojednána na 85 stranách formátu A4 včetně abstraktu a příloh. Práce je členěna do čtyř kapitol. Úvod je stručným uvedením do problematiky, do metody jejího zpracování.

V první kapitole autor představuje problematiku adolescentní a rizikové mládeže. Přibližuje její charakteristiky a specifika. Objasňuje zde rovněž podstatu sociální práce s rizikovou mládeží a koncept resilience. Zpracování této kapitoly je průměrné, místy s „nemotornými“ formulacemi a jen přebranými definicemi.

Ve druhé kapitole nabízí autor vhled do pojetí etiky v sociální práci. Tématika je zpracovaná spíše přehledově a výčtově. V některých pasážích přechází autor neodůvodněně ze všeobecného pohledu na problém na jeho pohled prizmatem situace v ČR, resp. ne dobře rozlišuje obecnou rovinu od roviny praktické.

Ve třetí kapitole se autor věnuje etickým aspektům z praxe sociálních pracovníků. Tato část je zpracována poněkud nesourodě. Autor zde prezentuje výstupy z jím provedené výzkumné sondy mezi sociálními pracovníky v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež, kteří se věnují rizikové mládeži. Jsou zde však i obecné úvahy a není dost dobře odlišené jedno od druhého.

Ve čtvrté kapitole rozebírá autor jednotlivé případy získané jím prováděnou výzkumnou sondou, které nahlíží prizmatem vybraných etických teorií (deontologismu, utilitarismu a etiky péče). Zde prováděný rozbor je přehledný a vyvážený.

Pasáž s názvem Diskuse, nejen svým rozsahem, ale především obsahem měla být součástí pojednání předchozích kapitol, nikoliv samostatnou částí. Nešťastný to relikv dělení práce na teoretickou a praktickou část...

Závěr je pouhým stručným převyprávěním již dříve řečeného. Poněkud překvapující je v závěru zmínka o rómské mládeži, o které se v práci předtím nikde nehovoří.

Celkově lze práci považovat za průměrnou. Práce postrádá homogenitu a celistvost zpracování problematiky. Některé části jsou zpracovány lépe (4. Kap.), jiné jsou nižší



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

kvality. Stylistická úroveň textu je průměrná [stylistické chyby (překlepy)]. Autor používá cizojazyčné zdroje. Navrhuji hodnocení **(velmi dobře-)**.