



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Etické aspekty sociální práce s rizikovou mládeží

Autor práce: Bc. František Juráš

Obor studia: ESP

Posudek vypracoval: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Datum: 20.8.2018

Téma předložené diplomové práce je v současné době aktuálním tématem, kladně lze hodnotit i tu skutečnost, že téma vychází z vlastní praktické zkušenosti studenta (odborná praxe v rámci studia).

Autor svou práci člení celkem do čtyř kapitol, „Diskuze“ a „Závěru“. Kladně hodnotím tu skutečnost, že na začátku každé kapitoly je prezentován krátký úvod do dané kapitoly, ve kterém student odůvodňuje, co a proč v následujícím textu uvádí. Tyto úvody napomáhají prezentovaný text lépe kotvit k tématu práce. Nicméně i přesto lze v textu nalézt několik pasáží, které se k tématu práce váží pouze okrajově, či vzdáleně – např. první kapitola s názvem „Sociální práce s rizikovou mládeží“ by mohla být z mého pohledu stručnější. Podobně by tomu mohlo být i v některých následujících kapitolách – student by z mého pohledu nemusel jen jednoduše charakterizovat jednotlivé termíny, jako např. resilience (str. 17 – 19), etika (str. 20 – 21), atd., ale mohl by dané informace lépe usazovat do kontextu celé práce.

Do kapitoly 3. Etické aspekty z praxe sociálních pracovníků autor zapojuje výsledky z vlastní realizované sondy, které lépe ilustrují popisované dilematické situace. Nicméně uvítal bych však vhodnější třídění textu – např. v kapitole 3.3 Hranice sociální pracovník a klient autor popisuje tuto dilematickou situaci a do textu pak zařazuje také další témata, která se mohou k dané situaci vztahovat – např. na str. 38 se věnuje tématu aktivního naslouchání. Na tomto místě by však nemusela být otázka aktivního naslouchání již dále tak podrobně/obecně rozebírána - např. popis technik aktivního naslouchání (str. 38), protože tento popis a text již není toliko přílehlý k tématu práce. Podobných míst je pak v této kapitole několik.

V kapitole „Diskuze“ autor svá zjištění diskutuje a porovnává s dostupnou odbornou literaturou a dává je vzájemně do souvislostí (ačkoliv text by mohl být spíše součástí kapitol předchozích, či bych jej spíše uvítal jako součást „Závěru“. Uvítal bych dále, kdyby tato kapitola byla o něco rozsáhlejší (autor získal celou řadu informací, které mohl rozsáhleji a hlouběji diskutovat/porovnávat), a také kdyby byla např. na tomto místě použita nějaká zahraniční literatura – tato obě doporučení by jistě pozvedla tuto kapitolu na lepší úroveň.

V „Závěru“ pak autor již jen sumarizuje prezentovaný text – tedy uvádí, čemu se v jednotlivých kapitolách věnoval.

Gramatická a stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni, místy se vyskytují některé chyby a překlepy.

Práce obsahuje několik výše popsaných nedostatků, které by bylo možné odstranit, pokud by student svou práci konzultoval s vedoucím práce, což se ale bohužel nestalo ani v rámci této opravné fáze. Avšak i přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

doc. PhDr. David Urban, Ph.D.