



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Arteterapie v sociální práci

**Autorka práce:** Renáta Šašinková

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracoval:** Mgr. Michal Kaczor

**Datum:** 10. května 2018

Bakalářská práce Renáty Šašinkové na téma **Arteterapie v sociální práci** čítá celkově 47 stran (formát A4), včetně abstraktu. Autorka zvolila relativně málo reflektované a zajímavé téma, při jehož řešení je hlavním cílem: „Zjistit, jaké jsou možnosti využitelnosti arteterapie a arteterapeutických technik pro sociální práci, a jaká je jejich skutečná praktická využívanost z pohledu sociálních pracovníků ve vybraných zařízeních poskytujících sociální služby na Benešovsku“ (s. 10). Úvod je napsán v souladu s metodickými pokyny, zprostředkovává logickou provázanost jednotlivých kapitol a srozumitelně uvádí čtenáře do tématu.

V první kapitole, nazvané „Arteterapie v sociální práci“, je přibližována sociální práce prostřednictvím definic a jednotlivých metod, a to dostatečně obsáhle a jasně. Patříčný prostor je ponechán rovněž arteterapii – klíčovému pojmu této bakalářské práce. Autorka zde neopomíná významný vliv umělecké činnosti na budování integrity všech složek osobnosti jedince – fyzické, psychické, sociální a spirituální, a stejně tak na komplexní kultivaci osobnosti. Věnuje se, mj., významu kresby u dětí či arteterapii, jakožto terapeutickému prostředku, resp. léčebnému potenciálu výtvarné tvorby. Neopomíná tak důležitou roli umělecké tvorby, která leckdy umožňuje vyjádřit to, co je slovy nevyjádřitelné. Dále je smysluplně navázáno pasáží specifikující průnik sociální práce s arteterapií. Konkrétní oblasti průniku jsou například: budování sebedůvěry, posilování autonomie a motivace, rozvoj osobnosti, podpora reflexe a sebereflexe, podpora komunikace a kooperace ad. Autorka taktéž přibližuje aktivity související s arteterapeutickou činností – aktivity zaměřené na problém, aktivity preventivního charakteru či aktivity podporující rozvoj potenciálu člověka. Jmenovány jsou také konkrétní arteterapeutické techniky, dobře využitelné v sociální práci – tj. např. techniky na abreakci, k navázání kontaktu a seznámení či posílení komunikace. Pochválit lze to, že vše je pečlivě propojováno se sociální prací, rovněž je čerpáno ze širší palety zdrojů, což přidává textu na jeho relevanci. Na druhou stranu však celkovou úroveň práce devalvují časté stylistické a gramatické chyby (některé uvedeny níže). Ty nelze s ohledem na to, že se jedná o vysokoškolskou kvalifikační práci, jakkoli přehlížet či tolerovat.

Druhá kapitola, nazvaná „Využití arteterapie v sociální práci“, se věnuje samotnému výzkumu. Autorka zvolila výzkum kvalitativní, tedy konkrétně dotazování v podobě



polostrukturovaného rozhovoru. K dotazování byli účelně využiti pouze sociální pracovníci. Autorka zvolila dva okruhy otázek – první okruh mapuje využívanost výtvarných a arteterapeutických technik. Druhý pak jejich využitelnost. Následně jsou analyzovány odpovědi 4 sociálních pracovníků z různých zařízení.

Ve třetí kapitole, nazvané „Diskuze“, autorka diskutuje zjištěné s jinými zdroji a vlastními myšlenkami. Dává tak práci širší rozhled, resp. cennou nadstavbu. V závěru potom vše stručně shrnuje, a zároveň potvrzuje naplnění cíle.

Práce je korektně formátována, respektuje metodické pokyny a pro čtenáře je napsána srozumitelně. Již vytknutou a výraznou slabinou jsou však stylistické a gramatické nedostatky, jako např.: „*Techniky z ostatních oborů by měli být jen doplněním a rozšířením stávajících metod.*“ (s. 13); „*Umění je velmi dobrý prostředkem pro ventilaci, čím dochází k vyčištění mysli s odstranění stresu.*“ (s. 19); „*Při užití výtvarných technik při skupinové práci vyniká pocit sounáležitosti, který je důležitý při jakýkoliv další skupinové práci.*“ (s. 21); „*Pro arteterapii ve skupině je vhodné techniky, kdy všichni pracují na společné práci ať už v podobě skládání z papíru, společnou malbu či kresbu.*“ (s. 22); „*Jaké konkrétní arteterapeutické techniky využíváte/by jste rádi využívali?*“ (to samé v ot. č. 4, 5 a 6; s. 28); „*Při práci se skupinou mentálně či fyzicky znevýhodněných lidí převládali techniky abreaktivní techniky.*“ (s. 39); „*Tyto vztyčné body obou oborů jsou určitě dobrým základem, aby se podporovali a šli stejným směrem.*“ (s. 43).

**Práce naplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s navrhovanou výslednou známkou (výborně-chvalitebně), v závislosti na výsledku obhajoby.**