



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Význam Charity pro Plzeňský kraj

**Autor práce:** Eva Vávrovcová

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracoval:** doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

Autorka předložené bakalářské práce si vytkla poměrně skromný cíl, podat obraz fungování Charity (ve smyslu Charity ČR) a její úlohu v Plzni, konkrétně popsat její zařízení a okruhy klientů. Tímto cílem se částečně odchyluje o zaměření práce, které je uvedeno v jejím názvu.

Bakalářská práce je tedy prací popisnou, která velkou část své ho rozsahu věnuje popisu církevní a částečně charitní struktury v ČR. Jde o více jak 20 stran textu. Zbývajících 20 stran práce je věnováno popisu Diecézní charity Plzeň a Městské charity Plzeň – je popisováno jejich organizační uspořádání a poskytované služby. V práci tak zcela chybí jakékoliv posouzení přínosu nebo významu Charity v Plzeňském kraji. Také samotný závěr práce sklouzává k popisu a jen těžko v něm lze najít alespoň náznaky posouzení a interpretace významu Charity pro Plzeňský kraj. Jedná se spíše o soukromý názor autorky než o posouzení přínosu Charity pro Plzeňský kraj, které by bylo založené na faktech uvedených v předchozích částech bakalářské práce. Navíc autorka bakalářské práce soustavně v textu sklouzává k redundantním a nezávažným informacím, které nemají zásadní věcnou relevanci pro téma bakalářské práce. Práce má nevhodnou úpravu a vyskytuje se v ní řada formálních i jazykových nedostatků.

Vedoucí práce opakovaně autorce doporučoval, aby vzhledem tématu, které si zvolila, analyzovala registr sociálních služeb pro Plzeňský kraj a posoudila poměr služeb realizovaných Charitou v celkovém objemu sociálních služeb poskytovaných v kraji. Výsledky této analýzy pak měla na doporučení vedoucího práce interpretovat z hlediska významu Charity pro Plzeňský kraj. Autorka však zůstala u pouhého popisu charity, který měl být v práci tematickým předpolím pro výše naznačenou analýzu.

Autorka svou bakalářskou práci předkládá k obhajobě již podruhé. Od první obhajoby na práci pracovala několik let, během kterých docházelo opakovaně k několikaměsíčnímu přerušení přípravy bakalářské práce. Na podněty a připomínky vedoucího práce autorka reflektovala jen z části, tzn., často je do textu práce nepromítla, a opakovaně odevzdala stejný nebo obdobný text, který vedoucí již připomínkoval. Posun oproti původní práci je minimální.

**Datum:** 18. 5. 2018

**Celkové hodnocení:** Práci doporučuji k obhajobě

**Doporučená klasifikace:** Dobře

doc. Michal Opatrný, Dr. theol.