



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra řízení

Student: Stanislav Koutný

Studijní obor: Obchodně podnikatelský - kombinované studium

Název bakalářské práce: Návrh optimální skladové technologie pro zásobování výroby u vybraného průmyslového podniku

Oponent bakalářské práce Ing. Martin Maleček, Ph.D.

Povolání oponenta: Logistika - procesní expert

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma řízení zásob a optimalizace skladového hospodářství výrobního podniku je vysoce aktuální téma, zejména v posledních letech, kdy je snahou výrobních podniků zavádět principy „štíhlé výroby“ a vytvářet vlastní výrobní a skladovací systémy s cílem dosáhnout úspor a tím konkurenční výhody před ostatními.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly vhodně formulovány v souladu s tématem práce.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Ve formulaci metodiky zpracování autor jasně nevymezuje, které ukazatele budou použity a jakým způsobem bude provedeno srovnání. V závěru práce jsou porovnány ukazatele jako plocha skladu, ložné plochy, počty skladových míst apod., které však v metodice práce nebyly stanoveny. Ze srovnání četností různých druhů obalů není jasné, jak autor dospěl ke zjištění, že: „existuje pouze 4205 různých materiálů, které byly v analyzovaném období vydávány“. Význam následného statistického zpracování dat mi není jasný. Použití ukazatele měrných jednotek v části hodnocení původního stavu (strana 26) nevidím jako vhodné ani nijak vypovídající. Srovnání časových ukazatelů pomocí procentuálního vyjádření (tabulka 3) není vhodné a podle mého názoru zbytečně zkreslující. Doporučil bych použít měrné jednotky času.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Z popisu dat a práce s daty je zřejmé, že pisatel problematice rozumí a zná plně danou problematiku. Avšak řazení a použití dat, i když aktuálních a zajímavých, je v některých případech chaotická a nesrozumitelná. Pro popis původního stavu jsou použita i jiná data, než pro popis stavu navrhovaného (př. tabulka 2, 3 aj.). V práci použita i data nemající vztah k danému tématu (př. technická specifikace vysokozdvizného vozíku).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z literárního přehledu je zřejmé, že autor po teoretické stránce danou problematiku ovládá, což dokládá i řadou citací významných autorů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Přestože autor dokazuje, že disponuje dostatečným pojmovým aparátem, jsou vlastní formulace v práci v některých případech nejasné a nesrozumitelné (př.strana 12 odst. 2, strana 15 kapitola 2.3.1 aj.). Řada cizích pojmů není dostatečně vysvětlena a z textu není zřejmé, zda autor sám porozuměl významu použitého termínu. Například tvrzená, že „skladování se odehrává z velké části ve skladu“, připomíná „objevení Ameriky“.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Z celkového hlediska působí práce poněkud neuspořádaně. Použití obrázků 2 a 3 jako technického schématu není možné brát vážně. Čísla stránek uvedených v obsahu neodpovídají skutečnosti.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Po přečtení práce je z praktického pohledu vidět, že cíle byly splněny, neboť došlo k úpravě a reorganizaci původního skladu a skladovacího procesu. Z hlediska teoretického zpracování však nedošlo k jasné formulaci splnění cílů a dostatečným množstvím měřitelných „důkazů“, že nový systém skladování je lepší než stávající.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V závěrech práce postrádám jasně vymezené ukazatele, dokazující zlepšení oproti původnímu stavu. Zhodnocení je spíše filozofického rázu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Z práce je zřejmé, že vychází z praktických znalostí a údajů. Je na škodu, že získané údaje a data nebyly v dané práci rozvedeny a lépe porovnány a zhodnoceny.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na stránce 9 v poznámce pod čarou uvádíte některé principy tzv. „štíhlé výroby“. Uveďte v krátkosti, co dané pojmy znamenají a je hlavním cílem, při jejich zavedení. Který podnik jako první začal v praxi využívat principů „štíhlé výroby“?

Otázka 2: V kapitole 5.2.5 uvádíte interní transport pomocí tzv. „tramvajových linek“. Rozveďte více tento proces a definujte v čem spočívá výhoda pravidelných dodávek a vzvedávek v pevně

určený čas, oproti náhodnému způsobu dodávky a odvozu zboží.

Datum: 12. 05. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: