



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Filozofie pro děti v mateřské škole Větrná

Autor práce: Jitka Hořejší

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Martin Klapetek, Ph.D. (Katedra filosofie a religionistiky TF JU)

Datum: 3. 5. 2018

Ve své bakalářské práci studentka prokázala schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucího práce zpracovat zvolené téma. Studentka se snažila vytvořit text s ohledem na zvolené téma a metodologii s využitím určitého množství informačních zdrojů (s. 42-43). Osobně mne zajímá, jak je to u nás s časopiseckou produkcí na dané téma. Rád bych se na tomto místě zeptal na její nyní již prohloubený osobní názor ohledně kvantity a kvality české odborné literatury/časopiseckých studií k tématu její bakalářské práce, a to ve srovnání se zahraničím. Také mne zajímá, do jaké míry při heuristické fázi psaní sledovala již úspěšně obhájené kvalifikační práce na podobná témata. Jak lze tyto texty charakterizovat s ohledem na výběr tématu, použitou metodologii a obsah? Čekal bych krátké resumé literatury v *Úvodu* práce.

S ohledem na to, že rozsah bakalářské práce by se měl pohybovat mezi sedmdesáti a devadesáti normostranami vlastního textu, předpokládám, že předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou rovinu díla. Studentka se během zpracování snažila zamezit překlepům a chybám, což pro čtenáře pozitivně podtrhuje celkový dojem. Bohužel nalezneme velké množství několik příkladů jednoslabičných spojek a předložek na konci řádku.¹ Občas na konci věty v poznámkách pod čarou chyběla tečka, přebývaly mezery apod. Jako čtenáři mi osobně vadilo to, že začátky odstavců nebyly odrazeny tabelátory. Na s. 26 byl proto text špatně čitelný.

Co se týče poznámek pod čarou a odkazů na literaturu, poznámky byly podle mého názoru vhodně voleny. Problém vidím v tom, že v záznamu chybí číslo stránek, které autorka parafrázuje.² Pouhý odkaz na knihu považuji osobně za nedostačující. Velice častý zápis „Srov. tamtéž,“ považuji z obsahového i formálního hlediska za nedostačující.

Studentka se snažila strukturu práce zvládnout a smysluplně rozložit jednotlivé základní části textu. Strany 32 – 36 by podle mého názoru raději mohly být v příloze a místo toho by tam byla analýza, která se nachází v *Závěru*.³ V *Závěru* by bylo zobecnění místo opakování informací o struktuře práce z *Úvodu*, zobecnění a pohled do budoucna,

¹ Viz například s. 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 20, 22, 27, 28, 30, 31, 36, 39.

² Jeden příklad z mnoha. Na s. 16 píšete „P. Baumann tvrdí, že při roli facilitátora je pro pedagogy obvykle nejnáročnější zbavit se pocitu výlučné odpovědnosti za výsledek dialogu.“ Pak je odkaz na celou knihu.

³ *Závěr* mimochodem považuji za velice zajímavý, snad jen chybí diskuze s odbornou literaturou.



kam se může kolegyně v tématu posunout například směrem k magisterské diplomové práci. Na mne jakožto čtenáře působily rušivě krátké podkapitoly tvořené jedním odstavcem (např. s. 17-18, 19, 22). Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vypělost a gramatická úroveň podle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento druh textu.⁴ Cíl práce je naznačen v *Úvodu* (s. 5), chápu, že metodou byla samotná filosofie pro děti. Zde se ale objevuje problém, neboť polovina textu kvalifikační práce působí jako výpisky z učebnic⁵ a zobecněné pracovní zkušenosti autorky, druhá polovina pak vypadá jako deníkové zápisky⁶. Obojí je jistě zdrojem informací, ale jazyk kvalifikační práce by měl být odlišný. Problém je v tom, že text je pak srozumitelný autorce a vedoucímu práci, čtenář pak už jen tápá ve spoustě výpisků.

Co se týče obsahové stránky, tak z mého úhlu pohledu mohu nabídnout několik témat k diskuzi:

1. V práci se dost volně stavíte k psaní „filosofie“ a „filozofie“? Je v použití nějaký smysl? Ke kterému přepisu se přikláníte a proč?
2. Na s. 9 píšete „*Přes rozmanitost filozofií, množství stoupců existuje pouze jediná filozofie. Dějiny přinesly množství hledisek a syntéz filozofické problematiky, jimiž se rozvíjelo diferencované vědomí problémů.*“ Je to Vaše myšlenka? Můžete ji prosím zevrubně vysvětlit?
3. Píšete na s. 12 „*Brenifierův přístup je u nás méně známější a je striktnější v rozvoji tzv. myšlenkových dovedností.*“ Znáte projekt *Filosofická praxe studentů TF JU*?

Bakalářskou práci na téma: „*Filozofie pro děti v mateřské škole Větrná*“ **doporučuji** k obhajobě. Jakožto oponent navrhuji komisi k zvážení ohodnotit zmiňovanou bakalářskou práci známkou **velmi dobře**.

⁴ Problémy se synonymy na s. 17, 19 a 30 jsou výjimkou.

⁵ Jeden příklad z mnoha. Na s. 11 čteme „*Hlavním cílem programu FPD dle Lipmana, je rozvíjet tři typy myšlení: kritické, tvořivé a angažované.*“ Dobře a kde je autorka kvalifikační práce? Souhlasí s autorem, něco chybí, přebývá? Souhlasí autorka se vším, co je pečlivě vypsané na s. 25?

⁶ Autorka se najednou objeví na s. 28 a na to není čtenář zatím připraven.