



## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Filosofie pro děti v MŠ Větrná

**Autor práce:** Jitka Hořejší

**Obor studia:** PVČ, kombinovaná forma

**Posudek vypracoval:** Daniel D. Novotný, Ph.D.

**Datum:** 18.5.2018

Práce se zabývá zkušenostmi s programem Filosofie pro děti v MŠ Větrná (dále FPD). V prvních čtyřech kapitolách autorka představuje obecná témata (filosofie, filosofie pro děti, dítě a předškolní vzdělávání), v kapitole páté pak uvede základní informace o MŠ Větrná a konečně v poslední kapitole se věnuje reflexi zkušeností s FPD v MŠ Větrná.

Práce je přehledně a zřetelně strukturována a odpovídá cílům práce, třebaže větší důraz měl být položen na vlastní presentaci a reflexi zkušeností s FPD v MŠ Větrná, spíše než na obecná témata.

Z jazykového hlediska je práce většinou srozumitelná a odpovídá požadavkům odborného stylu. Naneštěstí, v některých případech si patrně autorka připravila základní hesla, která zapoměla převést do smysluplných vět. (Např. 10 „Tento přístup ...“, s. 11-12 „Myslet znamená ...“). Někdy také chybí explicitní návaznost mezi jednotlivými kapitolami či podkapitolami (je třeba, aby si jí čtenář domýšlel).

Čtenářsky přívětivě působí autorčino pozitivní zaujetí pro FPD, aniž by ovšem toto zaujetí rušivě narušovalo střízlivý a věcný ráz odborného textu.

Z formálního hlediska práce splňuje požadovaný rozsah a obsahuje požadované náležitosti. Diplomantka práci pravidelně konzultovala; obzvláště si cením toho, že první verze práce byla hotova k připomínkování dostatečně před termínem odevzdání a mohli jsme se tedy věnovat podstatným úpravám její výsledné podoby.

Práci hodnotím celkově kladně a doporučuji ji k obhajobě. Doufám, že se autorka bude tématem zabývat i nadále.

### Konkrétní připomínky

S. 11-14 a s. 41

Chybí mi zdůvodnění, proč z filosofů zaměřených na FPD představit M. Lipmana, O. Brenifiera a M. Sasevilla. Navíc autorka nekoncepčně a jakoby jen tak mimochodem a v samém závěru své práce, představí B. Borresen a B. Malmhestera.



S. 15

Chybí kontextualizace příběhů/knih a mám taktéž za to, že se zde mísí dvě různé série knih FPD.

S. 17 a 22

Začátek kapitoly působí podivně: „Dítě je potomek, nedospělý člověk ...“ Proč začínat definicí dítěte? (To se hodí spíše do nějakého zákoníku). Podobně podivně začíná kapitola o předškolním vzdělávání.

S. 30

Chybí odkaz, odstavec je v uvozovkách

S. 35

Chybí představení příběhu, čímž čtenář nemůže příliš sledovat popis diskuse.

S. 39

Zvláště působí zmínka o pedagogu, který na jednu stranu neměl zájem o využití FPD a na druhou stranu převzal „společné sezení v kruhu s dětmi“. Pasáž volá po podrobnějším vysvětlení.

S. 35

Práce končí popisem 5. sezení z 22, proč? Co ta ostatní?