



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Sociální práce s pozůstalými v hospicové péči

Autor práce: Renata Sokolová, DiS.

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Monika Flídrová

Datum: 8. 5. 2018

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá především péčí o pozůstalé poskytované v hospicích. Hlavní motivací k sepsání této práce jí byla vlastní zkušenost s úmrtím blízkého člověka a praxe v lůžkovém hospicovém zařízení, což popisuje v úvodní části. Cílem autorky bylo „zjistit, zda sociální pracovníci v hospicích považují za důležitou součást poradenství pro pozůstalé.“

Jazyková a formální stránka:

Po jazykové stránce je práce psaná čtivě, je rozdělena přehledně do čtyř kapitol. Práce splňuje stanovený rozsah stran, autorka dobře cituje zdroje. Prokázala schopnost parafrázovat text.

Naopak v práci se vyskytují častěji gramatické chyby (více než 20 chyb). Odborné pojmy, týkající se problematiky, se v práci téměř vůbec nebo vůbec nevyskytují (př. terminální stadium, kurativní, symptomatická či paliativní léčba, úmrtní list apod). Namísto toho jsou termíny velice laicky opisovány (např. str. 8: „Do chvíle, než nastane osudná věc,“ - tj. nevyléčitelné onemocnění; „všechny potřebné tiskopisy, originál dokumentů zůstává (...), zbytek je předán pohřební službě“ – tj. list o prohlídce zemřelého nebo-li úmrtní list; „Může se stát, že pukne žalem“ aj.).

Obsahová stránka:

V úvodu autorka popisuje především osobní zkušenost se smrtí, její emocionální prožívání. Zároveň se odkazuje na vlastní zkušenosti a praxi v hospicovém zařízení. Autorka přiznává, že bylo náročné psát práci na takové téma z pozice pozůstalé (str. 6).

První kapitola je zaměřena na pozůstalé osoby. Začíná již fázemi smíření se nemocného s diagnózou a prognózou, potřebami umírajících a jejich rodin, končí popisem fáze truchlení. Jak bylo zmíněno výše, tato kapitola neobsahuje žádnou odbornou terminologii k tématu. Není zde nijak zmíněno, že je tato kapitola psána s ohledem na umírání v lůžkových hospicových zařízeních, a proto působí často nepřesně. Poslední podkapitola je celá přímou citací, popisuje prožívání fáze truchlení u pozůstalých. Autorka by mohla při obhajobě vysvětlit, co míní větou: „Pokud si nemocný přeje náhlou smrt, je lepší jak pro něj, tak i pro rodinu.“ (str. 11)

V druhé kapitole se autorka zabývá možnostmi pomoci pro pozůstalé se zaměřením na poradenství, správně jmenuje několik možných variant pomoci pozůstalým, naopak chybí zaměření na sociální poradenství a jeho specifika. Na několika místech v práci se poradenství spojuje nesprávně s možností „získání vozíku“ (př. str. 16), je zaměněno za psychologické služby při ztrátě zaměstnání, rozvodu atd. (str. 17). Zároveň není pravda, že by většina poraden pro pozůstalé byla církevních (str. 18).

Třetí kapitola popisuje hospic, jeho hodnoty, druhy hospicové péče. Kapitola obsahuje několik zásadních nepřesností. Např. je třeba upozornit, že lidská důstojnost není v hospici pouze tolerována, jak se autorka



domnívá (str. 20), lůžkový hospic nemůže přijímat pacienty v každé fázi nevyčísitelného onemocnění (str. 21), sociální péči neurčuje psycholog (str. 22), pojem mobilní hospic nestojí vedle domácího hospice, ale jedná se o tutéž formu poskytování hospicové péče (str. 22-23, pozn. autorka zaměnila pojmy mobilní za stacionární formu) a další.

V teoretické části schází téma vymezení sociální práce s pozůstalými v hospicích, které by mělo být zásadní dle názvu práce. Toto by mohla studentka při obhajobě práce blíže specifikovat.

Následujícím výzkumným šetřením autorka chce zjistit, „zda sociální pracovníci v hospicích považují za důležitou součást své práce poradenství pro pozůstalé“. Metodika výzkumu je nedostatečná. Výzkum byl realizován se 2 respondenty formou dotazníků. Autorka se za malý výzkumný vzorek omlouvá. V této kapitole výsledně tyto dva dotazníky porovnává. Přičemž schází informace a reflexe, zda respondenti byli z lůžkového či mobilního zařízení (pozn. pravděpodobně došlo ke smísení těchto dvou variant bez jakékoli reflexe a jasnějšího vymezení výzkumného vzorku). Cíl studentka potvrdila.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení: dobře.

Flidrová