



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Bezdomovectví mládeže ve vybraném zařízení

**Autor práce:** František Bezpalec

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** Mgr. Věra Suchomelová, Th.D

**Datum:** 4. 5. 2018

### Formální stránka

Práce splňuje požadovaný rozsah a obsahuje veškeré požadované náležitosti, bibliografické citace až na drobné výjimky odpovídají normě. Na straně 23 autor argumentuje: „Podle nedávných studií jsou však děti vychovávané (...)“; odkaz na tyto studie či autory chybí (argument je součástí nepřímé citace z monografie Matouška (2007) a je otázkou, zda zmíněné studie uvádí Matoušek). Autor pracuje s odpovídajícím citačním aparátem.

Práce je prezentována jako empirická, použité dotazníky jsou doloženy v příloze.

### Stylistická a jazyková stránka

Text neobsahuje závažnější stylistické či jazykové nedostatky, odborná terminologie je použita smysluplně.

### Obsahová stránka

V úvodu autor definuje osobní motivaci (vlastní praxe) výběru tématu, zaměření a cíl práce: „...zjistit, zda jsou služby vybraného zařízení sociální prevence efektivním nástrojem prevence vybraných faktorů bezdomovectví mládeže.“

Autor rozděluje práci na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se soustředí na fenomén bezdomovectví a oblast prevence. Vzhledem k tomu, tato část práce by měla poskytnout východiska k následnému výzkumu, postrádám hlubší rozpracování tématu „efektivity zařízení sociální prevence“. Jedná se o centrální pojem bakalářské práce a určitý fenomén, jež by bylo vhodné uchopit v širším kontextu, než umožňuje jeden odstavec v úvodu metodické části.

Přestože formulace dílčích výzkumných otázek evokuje spíše kvantitativní přístup, autor avizuje kvalitativní výzkum. Použití kvalitativního výzkumu autor zdůvodňuje velmi obecně: „Tento přístup jsem vybral především proto, abych získal od respondentů podrobná data (...)“. „Skrze metody a způsoby kvalitativního výzkumu je možné získat potřebná data, a následně je vyhodnotit.“ **Dotaz na autora:** čím se v tomto ohledu liší přístup kvantitativní?

Neporozumění specifikům obou přístupů omezuje autora v přístupu k datům. Ačkoli dále v textu cituje známou definici z monografie Švaříčka a Šedové (str. 33), charakterizující specifika a komplexnost kvalitativního přístupu, data hodnotí **spíše kvantitativně**.

Data jsou získávána cestou dotazníkového šetření s otevřenými otázkami. V kapitole 3.7. „Analýza dat“ autor popisuje cestu otevřeného kódování. Kategorie, které dle svého tvrzení vytvořil kódováním, ale prakticky kopírují „tři faktory efektivity neboli oblasti práce v Domě sv. Pavla“, které uvádí již v úvodu metodické části (str. 31) jako získané předvýzkumem pohledu zaměstnanců zařízení. Není tak jasné, v jakém smyslu se jednalo o kategorie získané kódováním dat ze všech dotazníků.



V dalších podkapitolách analýzy dat autor přistupuje k datům jednoznačně kvantitativně: nehodnotí vztahy a souvislosti, ale **četnost odpovědí** na jednotlivé otázky. Výčty dále nijak nekomentuje. Tuto skutečnost lze považovat za podstatný metodologický rozpor.

Další část dat získával autor pozorováním. Ze shrnutí výsledků pozorování není zcela jasné, jak se data získaná ze dvou zdrojů vzájemně doplňují.

Ve shrnutí výsledků dat na str. 50 autor výsledky dotazníkové šetření malého vzorku (čtrnácti respondentů - sedmi zaměstnanců a sedmi uživatelů) nevhodně zevšeobecňuje: „Z provedeného výzkumu jsem zjistil, že služby DPS jsou primárně určeny uživatelům, kteří shánějí střechu nad hlavou a můžu v této souvislosti mluvit o základní činnosti DPS“. Můžeme se také ptát, nakolik je nutné právě tuto skutečnost zjišťovat výzkumem.

Závěr práce obsahuje i jiná, nesporně zajímavá a čtivá zjištění – tato skutečnost bohužel nevyváží nejednoznačnou metodologii výzkumu. Z popisu analýzy dat není zřejmý proces kódování.

Práce neobsahuje přepisy odpovědí respondentů ani jejich úryvky – minimálně jeden by bylo vhodné zařadit do přílohy.

Není také zcela jasné, jakým způsobem vedly poznatky soustředěné v teoretické části práce k formulaci otázek v části praktické.

#### **Závěr:**

Je zřejmé, že autor přistupoval k své práci zodpovědně a s velkým osobním zaujetím. Je proto škoda, že se více nesoustředil na porozumění metodologie výzkumného šetření.

**Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům doporučuji hodnocení 3.**