



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Alternativní vzdělávání v podmínkách české vesnice

Autor práce: Markéta Prchlíková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Dr. Phil. Hana Chyzy

Datum: 14.05.2018

Impuls k volbě tématu předkládané bakalářské práce (dále jen BP) hledala autorka ve stavu současného vzdělávání, a současné společnosti obecně. Nastíňuje trend, který víceméně nepozorovaně „napomáhá“ dnešní mládeži a dětem vzdalovat se od vnímání sebe sama, vlastních tradic, potažmo kořenů, a který naopak do jejich životů vkládá pocit vykořenění, schovávající se za množství načerpaných znalostí, které ovšem často postrádají ukotvení, a tedy i hlubší smysl, v následujícím praktickém životě. Přínos k řešení diskutované společenské krize vidí bakalandka ve využití alternativních přístupů ve školním vzdělávání, ale i v rámci volnočasových aktivit. Společným jmenovatelem cílů její práce je, pomocí průřezové výzkumné studie zjistit postoje rodičů k alternativnímu vzdělávání, po analýze výzkumného šetření pak definovat stav a možnosti alternativních metod vzdělávání na Táborsku a navrhnout využití vybraných prvků „vzdělávací alternativy“ v rámci volnočasových aktivit.

Formální hledisko

Práce má výzkumný charakter. Rozsah práce mírně překračuje požadavky fakulty. Seznam literatury obsahuje 32 relevantních titulů, které dosvědčují svědomitou teoretickou přípravu a dobrou orientaci studentky v české psané literatuře a daném tématu. Bakalandka se opírá o směrodatnou literaturu, kterou většinou odpovídajícím způsobem cituje nebo se na ni odkazuje. V BP je patrná následující nepřesnost v uvedení zdrojů:

V seznamu zdrojů je uvedena publikace HENDL, Jan. *Metody výzkumu a evaluace*. Praha: Portál, 2017. Autorka se v textu BP odkazuje na strany 46-49 této publikace, které ovšem na autorkou uvedených stranách nepojednávají o smíšeném výzkumu. Autorka zřejmě měla na mysli publikaci HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Praha: Portál, 2005, která se na stranách 46-49 skutečně věnuje problematice smíšeného výzkumu. Domnívám se, že autorka pracovala s oběma zdroji a opomněla oba uvést v seznamu literatury. Bylo by vhodné, kdyby autorka tuto nesrovnalost během obhajoby vysvětlila.

Autorka členila svoji práci vzhledem ke stanoveným cílům smysluplně do tří základních kapitol. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. V Obsahu BP nejsou uvedeny kapitoly Úvod a Závěr.

Grafická znázornění ve výzkumné části, stejně jako jejich komentáře jsou přehledné a logicky zpracované. Vzdálenost mezi odstavci je na některých místech příliš malá nebo velká (např. str. 39, 42, 45).



Jazyková stránka

Gramatická i stylistická stránka práce jsou na velmi dobré úrovni. Autorka prokazuje, že má vyspělý vyjadřovací styl, dokáže pracovat s danou odbornou terminologií a odlišovat své názory od názorů jiných odborníků z oblasti psychologie a sociologie, propojovat a diskutovat názory jiných autorů s vlastními stanovisky.

Obsahová stránka

Autorka předkládá přehledně členěnou osnovu. V Úvodu BP zdařile formuluje zásadní témata, která jsou ve společnosti spíše jen okrajově diskutovaná, formuluje tři cíle BP. Osnova a výběr kapitol odpovídají stanoveným cílům. Avšak obsah teoretické části práce, i když zpracován přehledně a logicky, je ve vztahu k výzkumné části delší, než by bylo potřeba. Naopak, výzkumnou část práce považují za stěžejní a uvítala bych obsáhlejší a detailnější analýzu a interpretaci získaných dat, stejně jako navazující diskuzi zjištěných skutečností s tezemi uvedenými v Úvodu a v jednotlivých kapitolách. Velmi pozitivně hodnotím zařazení podkapitoly 2.8, kde autorka shrnuje informace uvedené v předešlých kapitolách.

Metodiku výzkumu považují za přehledně zpracovanou. Studentka zvolila smíšený výzkumný design (případovou kvalitativní studii a kvantitativní techniku sběru dat, stejně jako vyhodnocení pomocí popisné statistiky). V rámci tohoto designu se autorka správně rozhodla pro formulaci výzkumných otázek (hlavních a dílčích). Tyto formuluje jasně. Srozumitelně komentuje grafické znázornění. Nejzajímavějším úsekem výzkumné části BP je kapitola Shrnutí výsledků výzkumného šetření, kde studentka umně diskutuje získané výsledky. V její interpretaci je (bohužel) možné vnímat jistou časovou tíseň. Myslím si, že v souvislosti s celkovým hodnocením BP má autorka „šťěstí“, že disponuje schopností, psát vyzrálým stylem, jasně formulovat. Vůči poznání samotnému, ke kterému by se dopracovala promyšlenější interpretací a diskuzí získaných dat s výchozími teoretickými tezemi, je však tato časová tíseň limitujícím faktorem. Kladně pohlížím na návrh konceptu volnočasových aktivit v návaznosti na výsledky výzkumu. Tímto autorka naplňuje poslední cíl své BP.

Celkově považují zvolené téma za velmi žádoucí, jeho zpracování odpovídá nastaveným parametrům pro BP. A stejně tak se domnívám, že by bylo velmi žádoucí uchopit tuto pilotní a pouze průřezovou studii jako zdařilý impuls k další, dlouhodobější studii a následně obsáhlejší diskuzi, která by mohla významně zasáhnout i do celospolečenského diskurzu o „krizi společnosti, krizi osobnosti a krizi vzdělávání“. Tuto práci považují za velmi přínosnou.

Závěr:

Studentka pracovala samostatně, navrhovala sama pravidelně konzultace, během nichž aktivně přispívala k diskuzi aktuálních témat. Prokázala naplnění cílů, které jsou na studenty kladeny charakterem studovaného oboru a projektem práce. Předložená BP, až na některé nedostatky, solidně a uceleně zpracovává dané téma a splňuje tak požadavky standardně kladené na závěrečné práce v bakalářském studiu. Práci proto **doporučuji k obhajobě**. Navrhuji dle průběhu obhajoby hodnocení stupněm „**výborně/ velmi dobře**“.