



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Dávky důchodového pojištění v České republice

**Autorka práce:** Tereza Coufalová, DiS.

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracoval:** Mgr. Michal Kaczor

**Datum:** 2. května 2018

Bakalářská práce diplomované specialistky Terezy Coufalové na téma **Dávky důchodového pojištění v České republice** čítá celkově 43 stran (formát A4), včetně abstraktu. Téma je běžně reflektovanou společenskou problematikou. Hlavním cílem práce je: „*Objasnit vybrané dávky důchodového pojištění v České republice*“, a taktéž seznámit čtenáře s členěním systému sociálního zabezpečení v České republice, nahlédnout do historie důchodového pojištění a orientace v základních pojmech SSZ (s. 6).

Úvod je napsán v souladu s metodickými pokyny, jasně vymezuje cíle práce, její obsah i provázanost jednotlivých kapitol.

První kapitola je srozumitelným uvedením do problematiky – autorka osvětluje význam sociální politiky a systému sociálního zabezpečení. Věnuje se také jednotlivým pilířům sociálního zabezpečení, a to sociálnímu pojištění, státní sociální podpoře a sociální pomoci. Mezi dávkami sociální podpory však jmenuje také sociální příplatek, který byl již před dlouhými lety zrušen. S podobnými nedostatky v oblasti předkládání faktů se lze setkat i na jiných místech bakalářské práce (viz níže), což přisuzují častému používání takřka historických literárních zdrojů. To je, zejména s ohledem na tuto dynamickou problematiku, nepřijatelné. Jedná se například o prameny: *Krebs, 2005; Příb, Břeská, Voříšek, 1996; Arnoldová, 2004* a mnohé další... Čtenáře, kteří očekávají aktuální informace a spoléhají se na ně, může tedy autorka svým počínáním zklamat. V kapitole se objevuje i nezkorigovaná a matoucí formulace: „*‘Politické’ je tedy usilují o změnu (nefunguje-li něco) či udržení (pokud je něco funkční) sociálního systému*“ (s. 7).

Druhá kapitola (i ty ostatní) následuje bezprostředně po skončení předchozí kapitoly (na téže stránce), aniž by byla pro lepší přehlednost uvedena na samostatné stránce (s. 9). Není ani výrazněji odlišena od jednotlivých podkapitol. Názvy kapitol a podkapitol mají navíc kolem sebe velké mezery. Samotným obsahem druhé kapitoly je pojednání o základních pojmech vztahujících se k tématu. Tedy o ČSSZ, OSSZ, MPSV, pojistném na důchodové pojištění, době pojištění, důchodovém věku ad. Na stránce 11 autorka používá hned v první citaci zkratku „Tamtéž“. Tedy není jednoznačně identifikovatelný původní zdroj, ze kterého je citováno. Totéž se opakuje i v dalších částech bakalářské práce (např. s. 18, 19, 25, 28, 29, 30, 31). Uvedená Tabulka č. 1 (s. 11-12) obsahuje



neaktuální údaje (u OSVČ a zaměstnavatele). Opět tedy narážíme na používání velmi neaktuálních zdrojů – v tomto případě dokonce více než 20 let!

Třetí kapitola má pojednávat o historii důchodového pojištění – ta je však charakterizována velmi stručně, asi na 1/3 stránky. Z tohoto pohledu tedy ani není vhodné nazývat ji kapitolou.

Čtvrtá kapitola se věnuje důchodovému systému a jeho příslušným okruhům. Tedy: odchod do důchodu, druhy dávek, doba pojištění a náhradní doba pojištění, nárok na důchod a jeho výplatu, starobní důchod, invalidní důchod a pozůstalostní důchod. V tabulce na stránce 26 (Potřebné doby pojištění) je znova opakováno to, co již bylo zmíněno uprostřed stránky 13. Pátá kapitola pak pojednává o problematice navyšování důchodů. Šestá kapitola zakončuje práci pojednáním autorky o budoucnosti důchodového pojištění. Na stránce 34 jsou citována slova bývalé ministryně Michaely Marksové, ale bez uvedení patřičného zdroje. Autorka se také věnuje citlivému a důležitému tématu – totiž otázce navyšování/snižování důchodového věku.

V bakalářské práci lze občasné najít gramatické a stylistické nedostatky, které mohly být redukovány korekturou textu. Pro příklad lze uvést: „(...) všechny ty lidi, kteří kolem seniora běhají“ (s. 5); „(...) a nemohli se na něj ani pořádně připravit společnosti, které ho měli nabízet.“ (s. 34). Lze vytknout také ponechané předložky a spojky na koncích řádků (ty mají být dle metodických pokynů odstraněny). Na některých místech také chybí přesnější identifikace citovaného zdroje, jako například pod tabulkou na stránce 32.

**Práce i s ohledem na vytknuté nedostatky naplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s navrhovanou výslednou známkou (chvalitebně-dobře), v závislosti na výsledku obhajoby.**