



## Posudek bakalářské práce

Petry Hůrkové

### Důvěra jako aspekt pedagogického vztahu mezi vychovatelem školní družiny a dítětem mladšího školního věku

#### Zhodnocení procesu tvorby BP:

Na bakalářské práci začala autorka systematicky pracovat v průběhu měsíce prosince 2017. Od té doby však postupovala systematicky, účastnila se diskusí s vedoucí práce nad netradičním tématem a projevila dobrou snahu při zacvičování do analýzy dat v kvalitativním výzkumu.

#### Formální a jazyková stránka:

Práce obsahuje 37 stran textu. Rozsahem odpovídá požadavkům TF JU. Text je členěn pouze do kapitol a podkapitol 1. a 2. řádu, členění je logické a struktura odpovídá rozsahu.

Autorka cituje 50 vesměs českých knižních zdrojů a 3 zdroje internetové. Seznam literatury je zpracován přehledně a odpovídá mezinárodním citačním normám. V textu cituje autorka korektně.

Po formální stránce vykazuje práce některé menší nedostatky. Především autorka občas užívá špatně čárky v souvětích (např. hned 1. věta Úvodu – předposlední řádek nebo s. 14., 2. odstavec – přebytečná čárka v souvětí hned 3 x). V práci se také opakují některé tiskové chyby, např. s. 6, 4. odstavec: „Je to pojem zasahující...“, s. 10: „uschovat“ místo „uchovat“, s. 21: „jejíž“ místo „její“, s. 23: „změně“ místo „znění“ nebo s. 24: „...dítě je důvěryhodné vůči autoritám“ místo „dítě důvěřuje autoritám“ apod.

Poněkud neobratný je styl vyjadřování autorky, a to zejména v pasážích, kde formuluje samostatně své myšlenky. Tedy v Úvodu, v praktické části a v závěru práce.

#### Obsahová stránka:

Po obsahové stránce považují práci za zajímavý přínos k otázkám, které neřeší většina obecně pedagogicky zaměřených odborných publikací týkajících se vychovatelství. Autorce se podařilo v teoretické části nalézt definici vztahu důvěry mezi dítětem a vychovatelkou ve ŠD, aniž by použila definice v kruhu, po té použila k podrobnějšímu zkoumání tohoto vztahu kvalitativních prvků výzkumu a dospěla k závěru, který má své empirické zdůvodnění.

K obsahu práce mám ovšem připomínky:

1. Autorka neaktualizuje historické označení „zvláštní“ a „pomocné“ školy (s. 30).
2. Nejasné vyhodnocení výzkumu, v němž se čtenář těžce orientuje v datech získaných doplňováním nedokončených vět a datech získaných rozhovorem. Tvorba kategorií a jejich slučování je popsáno hned v úvodu analýzy dat, místo umístění až za popis analýzy jednotlivých výroků v rozhovorech s dětskými účastníky výzkumu. Prosím, aby se autorka k tomuto nedopatření vyjádřila při obhajobě

**Závěr:**

Práce je zajímavá přínosem k diferencovanějšímu porozumění vztahu důvěry mezi dítětem ve ŠD a jeho vychovatelkou. Menší nedostatky vykazuje jak po formální, tak po obsahové stránce.

**Navrhovaná známka:**

**velmi dobře**

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.