



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce:	Sociální zabezpečení seniorů v České republice a ve Velké Británii
Autorka práce:	Ludmila Salátová
Obor studia:	Sociální a charitativní práce
Posudek vypracoval:	Alois Kříšťan
Datum:	květen 2018

Téma bakalářské práce se týká oblasti sociální politiky a zapadá tedy do profilu studovaného oboru. Autorka si klade za cíl porovnat sociální zabezpečení seniorů v ČR a VB, což je cíl srozumitelný a v určité míře zjednodušení jistě zvládnutelný v rámci bakalářské práce. V úvodu kromě formulace cíle uvádí i důvody výběru obou zemí, uvádí strukturu práce a hlavní zdroje. Struktura práce je jednoduchá, pro komparační práci logická a srozumitelná. Celkově tedy úvod obsahuje vše, co od něj očekáváme, bylo by ovšem dobré věnovat větší péči stylistice.

V první kapitole autorka přehledně líčí základní principy sociálního zabezpečení seniorů. Mám jen otázku, zda či do jaké míry platí její úvodní tvrzení, že „sociální politika je vědní obor“; domnívám se, že to spíše soubor různých (například legislativních aj.) aktivit podložených různými sociologickými, politologickými a ekonomickými (případně dalšími) teoriemi. Zajímavé jsou údaje o stárnutí populace rozdílně v strmosti grafů pro ČR a VB; očekával bych aspoň stručný komentář, čím rozdíl může být způsoben.

Druhá kapitola popisuje sociální zabezpečení v ČR. Autorka začíná podkapitolou o historii sociálního zabezpečení, argumentuje pro potřebu jejího zařazení. S argumentací proč zařadit téma historie souhlasím, ale mám obavy, že v autorčině provedení není příliš funkční. Autorka uvádí poměrně zkratkovitě jednotlivá tvrzení, která ovšem bez kontextu nemusí být příliš vypovídající.

Třetí kapitola popisuje sociální zabezpečení VB. K zařazení a provedení podkapitoly o historii mám stejnou připomínku jako u předchozí kapitoly.

Čtvrtá kapitola je vlastním jádrem předložené práce, autorka v ní srovnává oba systémy. Při srovnání historie mi není jasný „větší“ rozdíl ve středověku – opravdu se v našich zemích péčí o staré zabývala církev a šlechta – a v Británii nikoliv? Pokud ano, čím to bylo? Dále autorka píše, že ministerstva v této oblasti vznikala mezi lety 1966-1968, ale přece v ČSR existovalo ministerstvo sociální péče, v jehož gesci bylo sociální zabezpečení (pro některá povolání to pak bylo starostí resortních ministerstev). Též mi není jasné, co autorka míní slovy, že „před rokem 1989 se ČSR (nesprávná zkratka! Pozn. oponenta) Zde šlo o velké zásahy státu do politiky...“ Stát přece politiku vytváří – čili vždy do ní zasahuje? Je také těžké mluvit v bývalé ČSSR o „nestátních subjektech“. Mohou se tím sice myslet třeba nějaká družstva, ale ve společnosti kde veškeré organizace (až na jednu výjimku pokud vím) byly součástí NF a vedoucí úlohu měla ústavně zaručena KSČ – která měla nástroje na její uplatnění – i tato družstva byla „státem“ stejně kontrolována a řízena. V textu pak autorka po pojednání historie zčista jasna skočí do porovnání výdajů na starobní důchody vyjádřených % z HDP, dále srovnává údaje shromážděné v předchozích dvou kapitolách. Kapitola je pak zakončena



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

zhodnocením, které patrně shrnuje podstatné rozdíly v obou státech. Autorka zde uvádí, že stát se v ČR „snaží o již zmíněnou důchodovou reformu“ – mohla by v rámci obhajoby vysvětlit, co tím má na mysli, respektive co se za těmito slovy obsaženými v různých politických prohlášeních konkrétně skrývá? V závěru autorka vidí jeden z rozdílů v tom, že čeští senioři mají určitou jistotu při odchodu do důchodu, zatímco britští senioři musí splnit určité podmínky pro nárok na starobní důchod – ale to je u nás také – pokud vím, patřičný počet odpracovaných let. V závěru autorka zmiňuje i přínos který jí psaní textu přinesl – píše, že jí zpracovávání přineslo „spoustu nových informací o fungování systému soc. zabezpečení v těchto zemích.“ Chápu to u VB, ale pokud jde o ČR, nejsou uvedené informace součástí bakalářského studia v oblasti sociální politiky?

Práce je celkově zpracována poctivě, se snahou shromáždit porovnatelné údaje a následně toto porovnání provést, což se autorce zdařilo. Text je čtivý, několika nedostatky ve stylistice či gramatice, nikoliv ve významném množství. Po stránce formální se domnívám, že zcela splňuje nároky na kvalifikační práci. Text rozhodně doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Praha, květen 2018,

Alois Kříšťan