



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Význam pohřbu a slavení památky zesnulých v současné společnosti

Autor práce: Šárka Hromádková, DiS.

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. et Mgr., Ing. Tomáš Veber, Th.D.

Datum: 16. 5. 2018

Paní diplomovaná specialistka Šárka Hromádková si ve své práci klade za cíl *zjistit, jaký význam lidé připisují pohřebním obřadům, rituálům a zvykům spojeným s uctěním památky zesnulých*, svou práci strukturuje do tří teoretických kapitol. Čtvrtou kapitolu představuje popis dotazníkového šetření, v němž jde, dle autorky (s. 24) o to, jakou důležitost při kládají jí dotazovaní lidé návštěvám hřbitova a údržbě hrobu. Domnívám se, že pokud je název práce takový, jaký zvolila její autorka, není třeba v práci uvádět data z historie, není třeba v ní psát o Keltech či Mexiku, ale při doporučeném rozsahu 30 až 40 stran textu bakalářské práce je třeba se soustředit na zachycení tématu a vystižení jeho podstaty.

Autorka se s využitím techniky *sněhové koule* pokusila shromáždit kvantifikovatelná data, nástrojem jí k tomu byl dotazník, kde však řešila především četnost návštěv hřbitova a propriety, s nimiž dotazovaní na hřbitov (ne)přicházejí. Tázaných bylo celkem 40, z toho 27 žen a 13 mužů, v závěrečných otázkách se autorka dotkla důležitosti rituálů v životě člověka a s dotazovanými řešila způsob / typ pohřbu, který by si sami přáli. Dotazníkové šetření však není dostatečně interpretováno, fakta z něj jsou spíše pasivně reprodukována a schází myšlenkové zaklenuťi „praktické části“ práce. Zdá se mi tedy vhodné, aby práce dostala buď jiný název, neboť je v ní až příliš málo informací o významu pohřbu a slavení památky zesnulých, je v ní také málo o současné společnosti, což bohužel nevyvažuje fakt, že ve třetí kapitole své práce autorka předkládá – dle mého poměrně nejasněnou a nepřehlednou – typologii alternativních způsobů pohřbívání (hned prvním popisovaným „typem“ jsou pomníčky podél cest).

Větší péče mohla být beze sporu věnována sjednocení celé práce po stránce tematické, schází mi zaměřenost na cíl v práci vytčený. Práce působí jako nepřilíš organický splepenec kapitol zpracovaných rešeršním způsobem a doplněných výzkumem, který by mohl přinést zajímavá data (a také je zčásti, spíše mezi řádky, i přinesl), avšak chybí provázanost a snaha data hlouběji interpretovat. Počet 40 respondentů navíc pokládám za natolik malý, že se domnívám, že závěry z takového šetření snad ani nelze nijak zobecňovat.

Bakalářskou práci paní Bc. Šárky Hromádkové přesto doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **dobře**, neboť se dotýká problematičtých fenoménů dosud poměrně málo teoreticky reflektovaných. Škoda, že autorka možnost reflexe také svou prací spíše promarnila.