



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:	<i>Felinoterapie v domovech pro seniory</i>
Autor práce:	Tereza Marková
Obor studia:	Sociální a charitativní práce
Posudek vypracoval:	Mgr. Martina Baráková
Datum:	16. 5. 2018

Bakalářská práce studentky Terezy Markové se zaměřuje na téma felinoterapie, tedy terapii kočkami, v domovech pro seniory. Je patrné autorčino značné osobní zaujetí touto problematikou.

Cíl práce není v jejím úvodu jasně specifikovaný, najdeme zde (s. 7) nástin výzkumných otázek a výstupu práce (tj. informační nástěnka v domovech pro seniory). Jeho přesné znění najdeme až na s. 22: „... zmapovat poskytování felinoterapie v domovech pro seniory v Jihočeském kraji.“

Práce je členěna do sedmi kapitol, obsahuje teoretickou i empirickou část. Obsahová stránka teoretické části práce odpovídá tématu práce a víceméně koreluje s řešeným problémem. Autorka se nejprve věnuje obecnému tématu zooterapie (s. 8–11), následuje široce a podrobně pojaté hlavní téma – felinoterapie včetně výběru vhodné kočky (s. 12–17). K cílové skupině, tj. seniorům, autorka přistupuje ve 3. kapitole *Stáří a sociální práce*. Specifika zde definovaného stáří by mohla být lépe propojena do kontextu se sociální prací a jejich cílů při práci s touto skupinou. Bylo by vhodné využívat dalších odborných zdrojů (kromě Janečkové), které se zabývají sociální prací se seniory. V této části nejsou bohužel zmíněny specifické potřeby seniorů – tj. bio-psycho-sociální-spirituální, na které má sociální práce v domově pro seniory reagovat. Autorka dále vymezuje, co je domov pro seniory, již zde se mohla zmínit o terminologii klient vs uživatel (sociální služby), jelikož se pak k tomuto zbytečně komplikovaně navrácí a povrchně termíny uvádí ve výzkumné části (s. 24). Jsou zmíněny také Standardy kvality sociálních služeb, které ale v této části práce nemají hlubší souvislosti ke zkoumané problematice, navíc zde nejsou spjaty ani s cílovou skupinou seniorů, ale spíše velice obecně.

Následuje výzkumná část práce, ve které si autorka kromě hlavního cíle stanovuje další dílčí cíle práce (s. 22) – mj. přínos felinoterapie pro seniory z pohledu felinoterapeutky, poskytování felinoterapie zanesené ve SQSS a informovanost klientů o felinoterapii. Jsou zde stanoveny také konkrétní výzkumné otázky. Autorka pro empirickou část práce volí kvalitativní výzkum, využívá techniku dotazování a polostrukturovaný rozhovor. Bylo by možná vhodnější uvést kritéria výběru zkoumaného vzorku (– to se děje až na začátku 6. kapitoly, s. 26). Dále jsou komentovány poznatky a data vyplývající z rozhovorů s klienty a uveden přepis rozhovoru s felinoterapeutkou. Výzkumná část práce graduje v *Diskuzi*, kde autorka porovnává informace získané prostřednictvím rozhovorů a dotazování s teoretickou částí práce. I zde chybí hlubší reflexe pro oblast sociální práce a např. také přínosy felinoterapie do práce s potřebami klientů. Autorka jako výstup vytvořila informační nástěnku, doplněnou o vlastní fotografie,



kteřá bude umístěna v domově pro seniory, kde byl realizován výzkum. V závěru práce pak autorka nabízí další možná rozšíření své práce, a to včetně konkrétních možných výstupů.

Formální stránka práce splňuje požadovaný rozsah na tento typ závěrečné práce. V textu se místy objevují chyby v interpunkci, na koncích řádků jsou v celém textu ponechány jednopísmenné předložky a spojky. Objevují se též chybně umístěné pomlčky (–) a spojovníky (-) – např. s 15: FIP - infekční zánět pobřišnice. Autorka nesjednoceně odkazuje na autory v textu – např. PhDr. Rudolf Kohoutek, CSc. (s. 9), paní Hypšová X Daniela Hypšová atd., obdobný problém je také u *Seznamu použitých zdrojů* (např. ČELEDOVÁ, Libuše, Zdeněk KALVACH a Rostislav ČEVELA ...). První polovina textu na s. 8 postrádá zdroj, ze kterého autorka čerpala. Nevhodně je přímo v textu odkazováno na video (s. 16) včetně ponechání hypertextového odkazu (to se též objevuje v souhrnném seznamu zdrojů). Jednotlivé položky, resp. pomůcky (na fotografiích) v příloze práce, by bylo vhodné pro čtenáře ke snadnějšímu zorientování popsat.

Práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě s hodnocením **ch v a l i t e b n ě**.

Otázka pro autorku: *V čem spatřujete hlavní přínos felinoterapie pro sociální práci?*

Baráková!