



Posudek vedoucí bakalářské práce

Název práce: Felinoterapie v domovech pro seniory

Autor práce: Tereza Marková

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracovala: PhDr. Lenka Motlová

Datum: 11. 5. 2018

Studentka si zvolila aktuální téma týkající v oblasti zooterapie i s ohledem na stárnutí populace. Teoretická část bakalářské práce se skládá ze tří kapitol. V první kapitole studentka popisuje zooterapii, její dělení a metody využívané v kontextu zooterapie. Ve druhé kapitole se věnuje poskytování felinoterapie v České republice (vymezení pojmu, výběr vhodné kočky, techniky, kontraindikace, financování). Třetí kapitola je zaměřena sociální práci a stáří, kde se studentka zabývá tématem domovů pro seniory a kvalitou poskytovaných služeb. Zastávám názor, že tato kapitola mohla být více propracována a strukturována, a to i s ohledem na studovaný obor.

Teoretická část je celkem dobře čtivá a studentka zpravidla dobře odkazuje na použitou literaturu. Na několika místech nalézám nedostatky např. u přímé citace v Úvodu chybí odkaz na stranu, ze které bylo čerpáno. Totéž se opakuje na několika dalších místech práce (s. 12, atd). Na s. 17 studentka odkazuje na přílohu, ale již neuvádí její číslo či stranu, kde danou přílohu lze nalézt.

Slečna Tereza Marková byla aktivní a samostatná při zpracování teoretické části práce. Jako vedoucí práce musím ale konstatovat, že si bohužel nenechala dostatek času na přípravu výzkumné části. Z mého pohledu toto v několika aspektech podcenila, výzkumné šetření zrealizovala bez řádného prokonzultování a precizní přípravy, což je z předloženého textu patrné.

Cíl práce (s. 22) je vhodně zvolen. Dílčí cíle bylo podle mého názoru vhodnější lépe formulovat. Charakteristika zkoumaného souboru není srozumitelně popsána. Studentka zaměňuje zkoumaný soubor a realizaci výzkumu. Není jasné, kolik emailů, komu a proč rozeslala (s. 24). Co znamená tři různorodé seniory? V praktické části tedy chybí popis metod a technik sběru dat, popis zkoumaného souboru a vysvětlení, jakým způsobem byl výzkum realizován a získaná data analyzována.

Vzhledem k tomu, že byl výzkum realizován dne 9. 3. 2018 i přes jeho nepřipravenost, doporučila jsem, s ohledem na chyby týkající se kvalitativního výzkumu, slečně Tereze Markové zvážit, zda nechce předložit pouze teoretickou část práce. Rozhodla se ale mít v bakalářské práci také část výzkumnou i přes řadu nedostatků. Domnívám se, že teoretická část práce není úplně propojena s částí praktickou a přípravě výzkumu měla být věnována



větší pozornost. Jedním z argumentů studentky bylo, že neměla během studia žádný předmět týkající se výzkumu.

Kapitola výsledky (s. 26-46) je zpracována celkem přehledně, ale obsahuje řadu chyb. Za stěžejní nedostatek práce považuji nedobře připravené otázky, které byly informantům pokládány a od toho se pak odvíjejí výsledky, ke kterým studentka dospěla. Dobrým krokem bylo zvolení rozhovoru s pracovnící, která poskytuje felinoterapii v daném domově pro seniory. Opět ale položené otázky nebyly předem precizně připraveny, čemuž pak odpovídají i získané výsledky. Jedná se o přepis rozhovoru nikoliv o kvalitativní analýzu dat. Diskuse mohla být více rozpracována a chybí mi zde studentčiny názory a komentáře. Stylistiku a gramatiku hodnotím velmi dobře.

Z proběhlých konzultací a předložené bakalářské práce je patrný zájem studentky o zvolené téma. Oceňuji její iniciativu a samostatnost při zpracování teoretické části práce. Škoda, že praktické části práce nevěnovala dostatečnou pozornost a nepřipravila precizně výzkumný nástroj. I přes výše uvedené připomínky doporučuji k obhajobě a pokládám níže uvedené otázky.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi aktivitami za pomoci (asistence) kočky a terapií za pomoci (asistenci) kočky?
2. Jakým způsobem probíhala příprava, realizace kvalitativního výzkumného šetření, zpracování a analýza dat?
3. Jak lze využít výsledky Vaší bakalářské práce?


.....
PhDr. Lenka Motlová