



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:	Rozvoj sociální adaptability člověka v ekologicky žijících komunitách
Autor práce:	Klára Štáhlichová
Obor studia:	Sociální a charitativní práce
Posudek vypracoval:	Mgr. Lucie Kolářová, Dr.theol.
Datum:	15.05.2018

Předložená bakalářská práce Kláry Štáhlichové tematicky spadá do průnikové oblasti environmentální sociologie a sociální práce. Konkrétně se zabývá problematikou života v eko-komunitách ve vztahu k možnému sociálnímu kapitálu těchto komunit (eko-komunity jako zdroj sociální opory a jako podpora sociability svých členů).

Struktura práce odpovídá stanovenému cíli: v teoretické části autorka nejprve systematizuje obsah pojmů „environmentalismus“ a „ekologické hnutí“ a reflektuje je v jejich historickém vývoji a jejich mezinárodním a českém kontextu (1. kap.). Obdobnou logiku členění sleduje posléze u pojmů „komunita“ a „komunitní hnutí“ (2. kap.). Další dvě kapitoly – kromě toho, že v návaznosti na sledovanou linii pokračují v obsahové tematizaci – plní též heuristickou funkci pro praktickou část bakalářské práce a jejich přínos je tak nejen obsahový, nýbrž i metodologický. Autorka vymezuje jednak pojem sociability, a v rámci toho i rodinu jako primární instituci této sociability, (3. kap.), čímž si vytyčuje relevantní prostor pro výzkum sociability ve vybrané české ekologické komunitě Sklenářka. A jednak vymezuje kompetence sociálního pracovníka, včetně kritérií kompetencí sociální práce (4. kap. – v obsahu i v textu mylně a duplicitně označena jako kapitola třetí), aby mohla v poslední kapitole porovnat kompetence komunity právě s kompetencemi rodiny i sociálního pracovníka. Praktickou část bakalářské práce tvoří poslední pátá kapitola (v obsahu a textu mylně označena jako kapitola čtvrtá), která je postavena na kvalitativním výzkumu formou narativního rozhovoru, v němž autorka sleduje otázky, které vygenerovala z teoretické části své práce. To, co Štáhlichová výzkumným šetřením (a také osobním pobytem v komunitě Sklenářka) zjistila, dokázala poté kontextuálně, strukturovaně a zacíleně analyzovat, porovnat a interpretovat. V tomto ohledu představuje její bakalářská práce vzorové propojení teoretické a praktické části, takže vše, o čem se v textu práce pojednává teoreticky, je bohatě zúročeno. Zjištěná fakta jsou zasazena do komplexní a přitom transparentní celkové souvislosti.

Z formálního hlediska splňuje předložená bakalářská práce odpovídající standardy, bibliografické údaje jsou uvedeny v souladu s normou. Autorka napsala práci úctyhodného rozsahu tak, jak to stanovené téma samo vyžadovalo, a vzhledem k danému stupni kvalifikační práce čerpala z hojného množství zdrojů.

Několik kritických poznámek:

- na začátku 1. kap. postrádám vydefinování pojmů „environmentální“ a „ekologický“; autorka je v textu používá víceméně ekvivalentně, což neodpovídá úplně přesně jejich věcnému významu;
- nevyvážená míra kritičnosti: u některých z aspektů, na něž autorka v práci poukazuje, není patrný kritický odstup od hodnotící perspektivy zdrojové literatury (např. u hnutí hippie) – (může jít ovšem o



- záměr); jinde naopak autorka danou konkrétní záležitost představuje jako takovou a zároveň poukazuje na její ambivalentnost uvedením protichůdných hodnocení (např. u hnutí Greenpeace);
- neobratné stylistické vyjadřování:
 - o v některých částech, zejména úvodních, poněkud nepřiměřené odbornému vyjadřovacímu stylu – týká se především pasáží, u nichž lze předpokládat zcela původní formulace (úvod), zatímco hlavní text, čerpající přímé informace ze zdrojové literatury, je nevhodných obrátů vesměs ušetřen;
 - o používání majestátního plurálu, nepatřičná nadnesenost, apelativnost („*Běžně to bývali rodiny a blízcí přátelé, na koho jsme se obraceli v případě nouze*“, s. 6; „*nadcházející kapitola přenáší čtenáře do období...*“, s. 8; „*chápejme to tak, že ..., a tak je nechápejme jako izolované kategorie*“, s. 49; „*dočteme se o historickém pozadí...*“, s. 64);
 - o krkolomné obraty ztěžující porozumění (např. „*...u zdrojů sociálních opor došlo v důsledku dějinného vývoje k výrazným proměnám*“, s. 6; nebo druhý odstavec, s. 18;
 - o také chybné pádové vazby („*... který většinou nebývá v souladu s názory konzumní společnosti a jejími politickými lídry ...*“, s. 19);
 - interpunkce: naprosto nelogicky a opakovaně čárka za posledním členem několikanásobného či postupně rozvíjejícího přívlastku (např. hned první věta na s. 8 – nadbytečná čárka před „*problémy*“, nebo: „*...v čele s různými, avšak velmi vlivnými, autoritami...*“, tamtéž).

Vzhledem k celkové kvalitě předložené bakalářské práce jsou však zmíněné kritické připomínky zanedbatelné a ani jejich četnost není vysoká. Práce po všech stránkách splňuje nároky kladené na daný stupeň kvalifikační práce.

Bakalářskou práci Kláry Štáhlichové doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

Lucie Kolářová