



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Socializace jako životní proces

**Autorka práce:** Eliška Sádliková

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracovala:** Mgr. Martina Kočerová

**Datum:** 15. května 2018

Autorka se ve své práci věnuje reflektování socializace v kontextu celoživotního procesu.

Hodnocení práce, jejíž autorkou je Eliška Sádliková, bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální stránce práce vykazuje jen velmi drobné nedostatky, které se týkají zejména okazování. Autorka odkazuje přímo v textu, přičemž jméno autora neuvádí verzálkami, jak vyžaduje norma uplatňovaná na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem, členění na kapitoly a podkapitoly je přehledné.

Závažné nedostatky vykazuje práce s přímými a nepřímými citacemi. Přímé citace nejsou v textu vyznačeny přesto, že forma uvedených zdrojů jim odpovídá. Není tedy zřejmé, které myšlenky autorka práce převzala od jiného autora, a které jsou její vlastní. Je tedy obtížné posoudit, zda je práce převážně pouhým kompilátem textů převzatých, nebo je skutečně reflexí autorkou zvoleného tématu.

Jazyková stránka práce odpovídá požadavkům kladeným na odborný text. V práci se nevyskytují gramatické a stylistické chyby, autorka v práci používá odborné pojmy v odpovídajícím významu a kontextu. Text je srozumitelný, dobře strukturovaný, tudíž přehledný a lze se v něm dobře orientovat.

### Obsahová stránka práce

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt, odpovídající požadavkům. V úvodu autorka uvádí jasně formulovaný cíl: „*Cílem bakalářské práce je vybrat a popsat stěžejní momenty období dospělosti a stáří a reflektovat je ve vztahu k socializaci jako celoživotního procesu.*“

Struktura práce sleduje formulovaný cíl, obsah kapitol odpovídá jejich názvům. Přesto se čtenář neubrání dojmu, že práci něco chybí. Text je věcně správný, má však spíše popisný charakter a jednotlivé kapitoly odděleně představují různé aspekty tématu. K hlubšímu promýšlení, k analýze či aplikaci poznatků v novém kontextu nedochází. V cíli autorka deklaruje, že vybere stěžejní momenty období dospělosti a stáří a reflektuje je, nicméně to v práci spíše nenalzáme. Pokud cílem byl výběr, pak by bylo na místě očekávat jasnou formulaci kritérií tohoto výběru, diskuzi zvolených kritérií a následně pak jejich aplikaci. V reflexi pak do hloubky vzájemných vztahů jdoucí promýšlení argumentovaných stěžejních momentů a socializace jako celoživotního procesu. Na tuto rovinu se však autorka v práci nedostává, a tak je celý text pouze popisem jednotlivých témat, kdy čtenář jejich vzájemnou propojenost spíše tuší, neboť v textu diskutována spíše není.



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Hlubší diskuze se čtenář nedočká ani v závěru práce. Autorka zde sice zopakuje cíl práce, ale ten zůstává jaksi stranou pozornosti. Autorka namísto toho uvádí jen několik postřehů, které jí osobně přijdou důležité vzhledem k procesu socializace.

#### Celkové zhodnocení práce

Po formální a jazykové stránce práce odpovídá požadavkům. Závažným nedostatkem je nedůsledné odlišování myšlenek vlastních od převzatých. Po obsahové stránce lze práci zhodnotit slovy „ani neurazí, ani nenadchne“. Kromě toho, že se drží převážně na rovině popisné a kompilační, nevykazuje hrubé nedostatky. Na druhou stranu, od studenta usilujícího o získání bakalářského titulu by se již dalo čekat, že se nespokojí jen s touto úrovní, ale bude schopen aplikace stávajících poznatků v nových souvislostech. Že dokáže formulovat vlastní myšlenky, argumenty a závěry, a dokáže je postavit do diskuze se stávajícím poznáním obsaženým v pracích jiných autorů. Na tuto úroveň ale autorka ve své práci nevstupuje.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.