



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Zážitkové hry jako stimul filozofického dialogu – analýza herních principů

Autorka práce: Tereza Hajná

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Kočerová

Datum: 15. května 2018

Autorka se ve své práci věnuje zážitkové pedagogice a filozofickému dialogu, taktéž analýzou dat získaných empirickým šetřením.

Hodnocení práce, jejíž autorkou je Tereza Hajná, bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální stránce vykazuje práce celou řadu nedostatků. Práce je formátována odpovídajícím způsobem, až na Závěr (rozdílné řádkování i formátování oproti zbytku práce). Zdroje jsou uváděny přímo v textu, avšak jejich forma neodpovídá požadavkům (jméno autora není verzálkami, za rokem vydání chybí dvojtečka, strana je zkracována na str.). Ojediněle se ve zdroji vyskytuje řadová číslovka (např. na s. 11: Bauman, 2013, str. 16.–18.). Také zdroje uvedené v seznamu zdrojů vykazují nedostatky (např. jméno autora není verzálkami, mezi více autory vložen znak &, rok vydání je uveden hned za autorem, strana je zkracována na str., za ISBN je dvojtečka, na konci chybí tečka, u lokace elektronických zdrojů je mezera mezi //, uváděno je [online pdf] místo jen [online], po tečce následuje malé písmeno u „dostupné na“, chybí WWW:, chybí lokace v závorce < >, atd.); první řádek je odsazen místo předsazen, což snižuje přehlednost a znesnadňuje orientaci v seznamu zdrojů. Jednopísmenné spojky jsou ponechány na konci řádků (např. na s. 7, 8, 10, 14, 17, 20 a dále). Nadpisy kapitol jsou uváděny verzálkami a stejně jsou uvedeny nadpisy i podkapitol. Nedostatky lze označit za spíše méně závažné, neboť zdroje uvedeny jsou a jsou dohledatelné. Nicméně jejich výskyt ukazuje na nedostatečnou pečlivost autorky, která se projevuje i v obsahové stránce práce, což bude pojednáno dále (nebo v poděkování vedoucímu diplomové práce za pomoc v průběhu přípravy bakalářské práce).

Jazyková stránka práce spíše odpovídá požadavkům kladeným na odborný text. V práci se vyskytují gramatické a stylistické chyby spíše ojediněle (např. s. 43: „*A přeji oběma směrům mnoho zapálených pedagogů, kteří přispějí k jejich šířením a pokrokům.*“), text je čitelný a srozumitelný. Autorka v práci používá odborné pojmy v odpovídajícím významu a kontextu. Srozumitelnost některých částí textu je snížena značným množstvím zájmen, které autorka používá, nebo odkazováním na předchozí, kdy ale není zcela jasné, co z předchozího má konkrétně na mysli, případně užitím zcela vágních prohlášení typu „*Předmětem této práce je pojednání o výše naznačených principech ve výchově.*“. Čtenáři pak nezbyvá než se dovtípit a doufat, že nejednoznačnost textu nebude zásadní pro porozumění práci celkově. Úvod autorka začíná větou „*Hraní si a ptaní se jsou slovesa...*“. Zde bych upozornila, že tomu tak není, jde o podstatná jména slovesná.



Obsahová stránka práce

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt, který je ale velmi stručný a má tudíž velmi nízkou výpovědní hodnotu. Práce je jasně strukturovaná a obsah kapitol spíše, tedy ne vždy, odpovídá názvům (např. v kapitole nazvané Metoda výzkumu je pojednáno metodologické paradigma, ale o aplikované metodě se tam nedozvíme nic; obdobně pak v kapitole Východiska výzkumu). V úvodu autorka uvádí cíl, který je formulován nejasně a nejednoznačně: „*Cílem mé práce bude ze získaných zkušeností zhodnotit, který z těchto herních principů nejlépe motivuje účastníky k aktivní účasti ve filozofickém dialogu.*“ Z cíle není zřejmé, či zkušenosti budou zdrojem hodnocení, zda respondentů, výzkumníka, nebo ještě někoho jiného. Taktéž není jasné, jaké herní principy má autorka na mysli, což se nedá jednoznačně vysledovat ani z kontextu, a nedozvídáme se nic ani o kritériích, která autorka zamýšlí aplikovat při hodnocení – „... *ze získaných zkušeností zhodnotit, ...*“ (nezmiňuje je ani v jiné části práce).

Byť je cíl formulován nejednoznačně, lze říci, že struktura práce mu neodpovídá. K cíli se vztahují témata: herní principy, motivace a filozofický dialog. Z nich je zařazeno pouze téma třetí. Místo toho autorka zařadila kapitoly: Řeč jako dialog, Výchova a řeč, Zážiteková pedagogika, Role skupiny, Adolescence, Práce s tématem a Hra (ani v této kapitole však herní principy pojednány nejsou). Na základě čeho, autorka zařadila právě tato témata, není jasné. Můžeme se domnívat, že nevycházela z formulovaného cíle, ale z nějakého širšího záměru, který v práci jasně nekomunikuje. Nasvědčuje tomu ale kapitola 10, kde autorka uvádí, že: „*Pomocí výzkumu chci ověřit teoretické znalosti, které jsou popsány v předchozích kapitolách této práce. Filozofie pro děti a zážitková pedagogika jsou velmi zajímavými koncepty a svými zkušenostmi chci ověřit, zda v praxi fungují tak, jak popisuje odborná literatura.*“

Součástí práce je empirické šetření, které je popsáno v kapitole 10 až 12. Je třeba ocenit, že se autorka odvážně pustila do empirického výzkumu, nicméně obsah kapitol nasvědčuje tomu, že bez odpovídajících teoretických znalostí, které by autorce napomohly lépe výzkum naplánovat a získaná data vyhodnotit. V této části práce je i patrné, že se autorka neorientuje v odborné terminologii – východiska výzkumu zaměňuje za svá přání a záměry (kap. 10); místo popisu metody uvádí metodologické paradigma, tedy obecný popis kvalitativního výzkumu (kap. 10.2). Popis přípravy a realizace výzkumného šetření působí velmi zmatečně, neboť autorka nepostupuje systematicky (ani v časové souslednosti, ani od obecného ke konkrétnímu apod.). Když pak v kapitole 11 uvádí kategorie, které z výzkumu vyplynuly, je čtenář naprosto zmaten a porozumění nepřinese ani kapitola 12, ve které sice autorka provádí jakési shrnutí, ale jeho vztah k cíli práce zřejmý není. V cíli anoncovaná kritická reflexe zcela chybí.

Následuje Závěr, v němž autorka uvádí, že „*cílem práce bylo zjistit, která hra nejlépe motivuje účastníky k aktivní účasti na filozofickém dialogu.*“ Zde je patrný odklon od původního cíle, přesto autorka vyslovuje své uspokojení a uvádí: „*Cíle, které jsem si stanovila byly splněny. Otázka, na kterou jsem si chtěla odpovědět skrze výsledky výzkumu, byla zodpovězena.*“ Jaká byla ta otázka a k jaké odpovědi autorka dospěla, nám ale neprozrazuje. Závěr práce tak vyzní jako velmi vágní „přílepek“ celé práce.

Celkové zhodnocení práce

Po formální stránce obsahuje práce větší množství nedostatků, ale spíše méně závažného charakteru, což platí i o jazykové stránce. Co se týká obsahové stránky, tak nedostatky lze přičíst nejasně formulovanému cíli, od čehož se pak odvíjí zařazení kapitol, které svým obsahem přímo nesledují cíl práce. Dále pak odklon od cíle formulovaného



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

v úvodu, čemuž odpovídá nejasně vedené výzkumné šetření. Nedostatky závažného charakteru pak vykazuje výzkumné šetření, kde je patrný nedostatečný teoretický základ a zkušenost.

I přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuje hodnocení velmi dobře až dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Martina Kočerová