



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Literární a čtenářské aktivity JVK v Českých Budějovicích (vlastní doporučené aktivity)

Autor práce: Eliška Makovcová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Zdeněk Duda

Datum: 12. 5. 2018

Studentka se ve své bakalářské práci zabývá literárními a čtenářskými aktivitami, které nabízí (nebo by mohla nabízet) Jihočeská vědecká knihovna v Českých Budějovicích. Práce je přitom rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické. Svým vytčeným cílem směřuje jednak k řešení „teoretického problému“, jednak do oblasti „tvůrčího projektu“.

Výslovně formulovaným cílem práce je na jedné straně analýza literárních a čtenářských aktivit, které Jihočeská vědecká knihovna v Českých Budějovicích připravuje pro děti a mládež, na druhé předložení návrhu vlastních doporučených aktivit, které by následně mohly být v knihovně realizovány (s. 6). Oba tyto cíle, byť s výhradou, se podařilo naplnit.

Teoretická část práce je věnována základnímu uvedení do problematiky knihoven a knihovnictví a rozvoje čtenářských a literárních dovedností obecně i v konkrétním pohledu na vybranou knihovní instituci. Na tento úvod navazuje, stále ještě v teoretické části, přehled literárních a čtenářských aktivit Jihočeské vědecké knihovny zaměřených na různé cílové skupiny dětí a mládeže. Referenčním obdobím byly roky 2016 a 2017. Tento přehled je vlastně slibovanou „analýzou“. Veškeré aktivity byly rozčleněny dle kritéria přístupnosti (veřejné / neveřejné) a kritéria pravidelnosti realizace. Zde analýza končí, dále následuje již jen popis jednotlivých aktivit. Nicméně se zdá, že tento popis je vnímán jako „podrobnější analýza“ (s. 38). Sem směřuje také výhrada k naplněnosti cíle práce.

Praktická část přináší návrh tří vlastních doporučených aktivit, čtenářských i literárních, směřovaných do prostředí a programové nabídky Jihočeské vědecké knihovny. Východiskem pro formulaci návrhu jsou také zjištěná předložená v teoretické části práce a na ně navázaná snaha více se zaměřit na oblast literárních aktivit a na opomíjené cílové skupiny. To je vlastně také jediné pouto, které drží u sebe teoretickou a praktickou část práce.

Zásadním problémem této práce je totiž metodologická nejasnost, vlastně se jedná o práci dvě. Dokladem toho je i formulace cíle, respektive cílů práce. První cíl řeší „teoretický problém“, druhý vede do oblasti „tvůrčího projektu“. Každý cíl by přitom vystačil na samostatnou práci. Podstatné je, že řešení „teoretického problému“ v „teoretické části“ práce, není dostatečnou přípravou na „praktickou část“. Z nedostatečné přípravy totiž zřejmě vyplývají metodické i obsahové nedostatky praktické části. Návrhy nových edukačních programů nejsou vystaveny podle návaznosti cílů, obsahů, způsobností apod. Příznačný pro formulaci navrhovaných aktivit je naopak (dále nerefléktovaný) intuitivní přístup („v souvislosti s tímto programem mě napadlo zařadit následující aktivity“, s. 34). „Tvůrčí projekt“ by také na této úrovni měl dostát požadavku aplikace.

Zmíněnou metodologickou nejasnost ilustruje také skutečnost, že „analýza“ literárních a čtenářských aktivit Jihočeské vědecké knihovny zaměřených na děti a mládež není podána jako celek, ale je rozdělena



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

do čtyř samostatných kapitol. Části „analýzy“ tak mají v práci samostatné postavení jako pojednané větší tematické celky. To samozřejmě nepřispívá k přehlednosti a snadné orientaci v textu práce.

Práce je po jazykové i formální stránce na velmi dobré úrovni, je také velmi čtivá.

Práci i přes uvedené metodologické a obsahové nedostatky považuji za zdařilou a **doporučuji** k obhajobě s navrženým stupněm hodnocení **velmi dobře**.