



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: „Proč být dobrý? Jak zdůvodnit morálku“

Autor práce: Adéla Nechvátalová

Obor studia: Pedagogika volného času

Práce studentky Adély Nechvátalové se zabývá nelehkou otázkou po zdůvodnění morálky jako takové a je dělena do deseti (částečně velmi krátkých) kapitol. Po úvodu se prvních pět kapitol (s. 7–15) věnuje představení základních pojmů dané problematiky a charakteristice fenoménů jako je lidský skutek či role druhého při vyvstání mravnosti. Kapitoly 6–8 (s. 15–25) představují základní některé základní typy filosofických etik. 9. Kapitola pak poukazuje na (s. 25–27) na možnost radikálního zpochybnění zdůvodnění morálky jako takové. Téma poslední kapitoly (s. 28–31) se týká aplikované etiky s vybranými problémy, které jsou jen krátce naznačeny.

Cílem práce je „vysvětlit pojmy týkající se morálky a zdůvodnit ji“, stejně tak i ukázat různé typy etik včetně příkladů z aplikované etiky (s. 5). Základní argumentační osa práce je smysluplná: pojmové rozlišení, různé typy zdůvodnění morálky/různé typy etik, zásadní zpochybnění morálky jako takové, příklad současné aplikované etiky. Cíl práce se však podařilo naplnit pouze částečně.

Autorce nelze upřít zájem o danou tematiku, ochotně konzultovala, zároveň je však znát chybějící filosofická erudice. Přesto oceňuji, že autorka chtěla právě toto téma zpracovat. Některé pasáže jsou značně všeobecné, jiné zase příliš poplatné sekundární literatuře, z které bylo čerpáno (zvláště u představení různých dějinných typů etik). Pojmové rozlišení mezi morálkou a etikou mohlo být ostřejší a jasnější. Jistá tvrzení za problematická jako např. „Morálku tedy dále můžeme definovat jako něco, co zavazuje bez výjimky každého člověka ke společností sdílenému přesvědčení, že něco se nesmí.“ (s. 7) V odstavci „hodnoty“ (s. 8n.) by bylo dobré podat reflexi na to, co to hodnota je. V kapitole 3.1. by bylo možno rozlišit mezi mravností jako specifickým lidským fenoménem a třeba altruismem jako etickým fenoménem, který znají i vyšší primáty. Na s. 10 by bylo potřeba vysvětlit, proč je svědomí označeno jako „nenormativní“. Je morální dobro skutečně pouze to, „co společnost akceptuje“ (s. 11)? Nesprávné je tvrzení, že deontologická etika „vyvozuje správnost a nesprávnost jednání z důsledků“ (s. 23): je tomu právě naopak. Zařazení etiky E. Tugendhata (s. 26n.) do kapitoly „Zpochybnění morálky“ je poněkud nešťastné, spíše měly jeho úvahy stát na počátku práce jako prvotní impuls základní otázky, jak morálku zdůvodnit. Příklady aplikované etiky v závěrečné části práce jsou velmi krátce načrtnuty, argumenty pro a proti (např. u eutanazie na s. 30) mohly být hlouběji diskutovány.

Po formální stránce splňuje práce požadovaná kritéria na bakalářskou práci: práce má 35 stran a je na dobré až průměrné jazykové a stylistické úrovni. Drobné formální nedostatky se nacházejí např. na s. 18, 22, 23, 25 (kde chybí mezera mezi dvěma větami) nebo na s. 23 (překlep „poukazuje“).

Bakalářskou práci Adély Nechvátalové: „Proč být dobrý? Jak zdůvodnit morálku“ **doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.**

Navrhuji známku: **velmi dobře-dobře** (2-3), i když se kloním spíše k hodnocení dobře (3).

Posudek vypracoval: Doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka

Datum: 24. 4. 2018