



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vztah volného času ke spiritualitě podle Paula Heintzmana

Autor práce: Klára Jandová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Dr. Phil. Hana Chyzy

Datum: 19.05.2018

Formální a jazyková stránka

Předkládaná bakalářská práce (dále jen BP) má teoretický charakter. Svým rozsahem odpovídá požadavkům fakulty. BP je členěna do tří základních kapitol, dále podkapitol druhého a třetího, ale i čtvrtého řádu, které autorka ovšem uvádí jen v textu samotném, ne v Obsahu BP. Vzhledem k obsahu a rozsahu některých podkapitol 4. řádu (např. 3.2.2.1 a 3.2.2.2) by bylo smysluplné tyto oddíly uvést pouze jako součásti dané podkapitoly třetího řádu. Celkově je struktura BP přehledná a logická. Seznam literatury obsahuje 19 relevantních titulů, o které se autorka opírá a odpovídajícím způsobem cituje nebo se na ně odkazuje. Text práce odpovídá odbornému stylu. Po gramatické a typografické stránce jsem nezaznamenala žádné vážné nedostatky (pouze drobné nesrovnalosti např. na str. 13 dvojitá mezera za závorkou, nebo str. 20 a 31 příliš dlouhý odstup mezi podkapitolami), stejně tak ani v citacích použitých zdrojů. Autorka prokazuje, že má vyspělý vyjadřovací styl, dokáže pracovat s danou odbornou terminologií a odlišovat své názory od názorů jiných odborníků či zdrojů v dané oblasti a tyto také vzájemně diskutovat.

Obsahová stránka

Autorka se rozhodla pro VELMI zajímavé a zároveň komplexní, složité téma - význam spirituality ve volném čase (dále jen VČ), pro diskuzi o vzájemném vztahu těchto dvou fenoménů. Studentka v Úvodu zmiňuje současné teze této oblasti a v souvislosti s těmito východisky pak precizně formuluje cíl BP. Za opěrný ideový zdroj si autorka zvolila holistické pojetí spirituality Paula Heintzmana, jenž ve svém chápání spojuje „(...) dvě původně protichůdné tradice volného času“. Diskutuje toto celostní pojetí s psychologickým stavem „flow“, tedy volným časem jako stavem mysli, který je součástí sociálně-psychologického paradigmatu volného času a konzumním přístupem k volnému času. Autorka se ve své práci pouští do náročné diskuze tezí, které mají zcela protichůdná východiska (ať již záměrně či díky své vlastní podstatě). Myslím si, že díky autorčině velkému zaujetí pro dané téma autorka v druhé části BP ztrácí fokus a odklání se od původního cíle BP – pouští se do hodnocení vzdělávacího programu PVČ na KPD TF z pohledu daného tématu. V cíli své práce však tento záměr nezmiňuje. Bakalářka buď tedy měla cíl své BP formulovat precizněji v souvislosti se skutečným záměrem, kterým by bylo i hodnocení obsahu a pojetí PVČ na KPD, anebo se měla ve své BP věnovat jen navrženému cíli, tedy „obecné“ diskuzi na předkládané téma. Získané teoretické poznatky pak mohla uvést **pouze** v Závěru jako možná doporučení pro další uchopení holistického pojetí volného času v rámci vzdělávací praxe na KPD TF, což také činí. V Závěru autorka, v návaznosti na formulovaný cíl BP, přehledně shrnuje předkládaný komentovaný překlad a celou diskuzi, které se v práci věnuje.

Závěr:

BP považuji za pečlivě zpracovanou. Za chvályhodné považuji autorčino rozhodnutí, využít v rámci zvoleného tématu cizojazyčnou literaturu, jejíž překlad a interpretace pro autorku byly jistě prací



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

náročnou. Samotné téma považuji za velmi důležité nejen v diskuzi (mezi)náboženské, ale také jako významný příspěvek pro diskuzi mezioborovou. Výsledkem takového dialogu by mohla být nejen reflexe existujících rozdílů, ale také „objev“ společných prvků v přístupech různých autorů jako **nosných** východisek pro navazující vzájemnou spolupráci.

Navrhuji dle průběhu obhajoby hodnocení stupněm „**výborně/velmi dobře**“.

Dr.Phil. Hana Chyzy