



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská biotechnologie
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Výživa sladovnického ječmene v praktických podmínkách zemědělského podniku
Student:	Jan Šindelář
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.
Oponent:	Ing. Jan Křováček, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Svaz pěstitelů cukrovky Čech, Semčice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu)

Připomínky a otázky uvedeny na str.2 tohoto posudku:

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Autor práce si vybral zajímavé pokusnické téma přihnojování jarního sladovnického ječmene ve třech dávkách N hnojení až do výše 60 kg/ha, a to až na metající porost. Tato aplikace může být velkým rizikem zejména z pohledu sladovnické kvality, což ukázaly i výsledky v práci, kdy pouze jedna varianta byla na hranici obsahu NL 12,5 %, zbylé byly nad touto hranicí, proto se již pak nemůžeme bavit o sladovnickém ječmeni za cenu cca 4200,- až 4500,-/t, ale o krmné produkci za 3200,-/t. Rok 2018 toto ještě umocňuje růstem cen za produkci obilovin o 20 %. Ztráta na tržbě je tak veliká a ani navýšení výnosu toto nevyrovná. Rentabilita pokusných variant se pak výrazně zhoršuje. Po stránce ekonomické pokus perspektivní není a musel by se opakovat ve více letech, aby byly viditelné trendy. V práci postrádám tedy ekonomické zhodnocení. Po výsledcích je uveden závěr, diskuse je i se zahraničními zdroji a je vyhovující. V literárním přehledu by bylo vhodné věnovat větší pozornost dusíkaté výživě sladovnického ječmene s ohledem na téma práce a praktickou část práce.

Pro vyhodnocování výsledků by bylo po stránce metodické a výživářské v provozním pozemku vytýčit větší šíři parcel než 1 m a pro sklizeň si pak vybrat třeba střední část takové parcely o již zmíněné šíři 1 m. Práce jako celek je zdařilá a ukázala nutnost velmi opatrného přístupu k výživě sladovnického ječmene dusíkem, a to zejména v kombinaci, pokud je využito i organické hnojení. I když k práci byly uvedeny drobné připomínky, lze ji hodnotit výborně.

1. Jaká byla celková dávka N hnojení jarního ječmene v provozu? (po sečtení organického hnojení a aplikace anorganických hnojiv)
2. Jaké má autor doporučení pro praxi na základě výsledků pokusu?
3. Jak si autor vysvětluje, že pozdní přihnojování zvýšilo počet zrn v klase?
4. Jak velké bylo výnosové zvýšení u variant s pozdním přihnojením dusíkem?
5. Je současný rozměr pěstování sladovnického ječmene v ČR dostačující pro zásobení sladoven a pivovarů základní surovinou?
6. Jaké lze doporučit celkové dávky N hnojení pro jarní ječmen ve sladovnické jakosti?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

10.9.2018

