



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská technika, obchod servis a služby
Akademický rok:	2017 - 2018
Název práce:	Stanovení optimálních parametrů pro ošetření kmínu plazmovým výbojem
Student:	Pavel Rouha
Katedra:	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Mgr. Zbyněk Havelka
Oponent:	Ing. David Říha, R&D Manager
Pracoviště oponenta:	Noliac Ceramics s.r.o, Bavorská 1138/6, Praha 5, 15500

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Ad. 3: Citace literatury a odkazů je až na drobnosti (např. odkaz Vlček J. (2004) by měl být uveden bez hranatých závorek) výborná.

Ad. 4: **Otázka k obhajobě:** Má nějaký vliv doba expozice semen na běžném vzduchu po aplikaci plazmy na účinnost ošetření? Máte vysvětlení, proč 4minutová expozice vykazuje zjištěnou anomálii?

Ad. 5: Obrázky 11 až 17 jsou hůře čitelné a v textu chybí odkazy na jednotlivé obrázky, z mého pohledu by některé pasáže o použití stroje Plasonic AR-550-M chtěly dovysvětlit.

Ad. 6: Z práce je patrné jen, že plazma semena nepoškodilo, což je užitečný a vítaný závěr, nicméně, bylo by vhodné doplnit např. fotografie pod mikroskopem, jak vypadá smáčivost semen, případně jejich povrch.

Ad. 7: Bylo by vhodné podpořit tvrzení o vlivu době expozice ošetření na „lepší“ odolnost vůči plísním. Nicméně závěr a diskuze jsou v pořádku.

Ad. 8: Práce obsahuje závěry z měření klíčivosti, bylo by vhodné doplnit další technologické parametry.

Ad. 9: Viz připomínka ad. 5, dálepak jsou zde drobné překlepy, které jsou v celé práci na maximálně na 3 místech. Anglické slovo „display“ má český ekvivalent „displej“.

Ad. 10: Pro některé případy, které jsou uvedené v Tabulce 1, by bylo vhodné použít znak „+“ namísto „-“.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

9.5.2018

Podpis oponenta