



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská technika, obchod, servis a služby
Akademický rok:	2017 - 2018
Název práce:	Hodnocení strojů pro pásové zpracování půdy
Student:	Aleš Heřmánek
Katedra:	Zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Milan Frid, CSc.
Oponent:	Ing. Václav Macháček
Pracoviště oponenta:	K V A R T O, spol. s r. o.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Tato bakalářská práce je zpracována na aktuální téma, což považuji za přínos. Autor zhodnotil secí stroj Mzuri PRO-TIL 4T. Hodnotící parametry byly vyčerpávající, avšak chybělo mi zde porovnání nejméně dvou strojů a následné srovnání sledovaných strojů s odbornými publikacemi v diskuzi. Metodika je v práci velmi dobře řešena, ale postrádám zde fotografie samotného pokusu a jednotlivých měření.

Dotazy k obhajobě:

- 1) Jaké přednosti má sledovaný secí stroj Mzuri PRO-TIL 4T oproti konkurenci?
- 2) Uveďte výhody a nevýhody pásového zpracování půdy

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

6.5. 2018

Podpis oponenta