



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	4131R007 Zemědělská a dopravní technika: obchod, servis a služby
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Hodnocení strojů pro pásové zpracování půdy
Student:	Aleš HEŘMÁNEK
Katedra:	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Milan Fríd, CSc.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání						x	
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					x		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou						x	
4	Využití metod zpracování výsledků						x	
5	Interpretace výsledků, diskuse							x
6	Formulace závěrů práce						x	
7	Odborný přínos práce a její praktické využití						x	
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					x		
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování					x		
10	Celkový přístup a aktivita řešitele				x			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- V práci uvádíte u strojů pro pásové zpracování půdy obrázky z odhrnovači rostlinných zbytků. Uveďte, jakým způsobem se tyto rostlinné zbytky odstraňují u Vámi hodnoceného stroje a stroje HORSCH FOCUS TD.
- V tabulce 19 je uvedena roční hektarová výkonnost 868 ha.rok^{-1} . U traktoru jsou započítány celkové fixní náklady v plné výši do celkových nákladů. Při denní plošné výkonnosti, kterou uvádíte, by traktor pracoval 22 dnů za rok. Uveďte jak se změní celkové náklady a celkové náklady na hektar při započítání poměrné části fixních nákladů traktoru.
- Porovnejte upravené náklady dle bodu 2 s jinými stroji.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

4.5.2018

1. V práci jsou překlepy, nevhodné nebo slangové výrazy na straně 13, 14, 15, 29, 31, 33, 35, 36, 37, 39, 40, 42, 43, 46, 54.
2. **Metodika práce:**
 - a) Vztahy je nutné ve vědecké práci psát v editoru rovnic, zejména vztahy 2, 5, 8 jsou naprosto nevhodně napsány.
 - b) Metodika pro zjišťování hrudovitosti je potřeba přepracovat. Jak je možné odebírat hroudy z prostoru nad osivem. Řepka se seje do hloubky 15÷20 mm, ozimá pšenice do 40 mm, ozimý ječmen do 20÷40 mm. Po projetí sekce se nemohou objevit hroudy o velikosti nad 30÷50 mm nebo větší než 50 mm. Vyhodnocení, které uvádíte "Největší množství hrud v jednotlivých skupinách bude značit nejhorší zpracování půdy a založení set'ového lůžka" je nepoužitelné.
 - c) Obdobný problém je u metodiky pro zjišťování ponechaných rostlinných zbytků. Pokud odeberete rostlinné zbytky ze stejných míst před přejezdem a ve stejných místech budete odebírat zbytky po přejezdu, tak již tam žádné zbytky nemohou být.
 - d) Chybně uvedené jednotky u vztahu 6.
 - e) Kde se bude zjišťovat přesnost uložení osiva do půdy-co představuje výraz „ve větší vzdálenosti od okraje“?
 - f) Chybně uvedený vztah 12.
 - g) V komentáři ke vztahu 17 i vlastní práci jsou chybně uvedené jednotky u ročních skladovacích nákladů.
 - h) V metodice jsou pro roční hektarovou výkonnost použity tři zkratky (W_{ha} , $r W_{ha}$, $r W_{ha}(t)$).
3. **Vlastní práce** (Naměřené hodnoty):
 - a) Nesouhlasí slovní názvy hodnocených parametrů uváděných v tabulkách s názvy, které jsou uvedeny v metodice. Jedná se zejména o tabulky 4, 8, 9, 10, 16, 19. Opravte.
 4. Pokud je uvedeno v záhlaví tabulky uvedeno číslo měření, mělo by se tam to číslo objevit.
 5. Hrudovitost je potřeba přepracovat dle uznané a běžně používané metodiky. Pokud nebude hrudovitost vztažena k nějaké hmotnosti nebo objemu, počet hrud nic neříká. Jaké množství hrud bylo menších než 10 mm?
 6. Postrádám jakýkoliv komentář k části 5.8.
 7. Chybí diskuse k investičním a provozním nákladům.